

**MINISTERSTWO SPRAW
WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI**

**Zestawienie uwag zgłoszonych do projektu ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (UD384)
Konsultacje publiczne**

Lp.	Jedno stka redak cyjna *	Zgłaszający uwagi	Uwagi	Stanowisko MSWiA	Komentarz PIIT do uwag MSWiA
1	Uwag a ogólna	PIIT	<p>Projekt ustawy w wielu miejscach nie wpisuje się w oczekiwanie obywateli i uczestników rynku usług elektronicznych, którzy oczekują standaryzacji rozwiązań mając na uwadze interoperacyjność i transgraniczność komunikacji elektronicznej. Wejście w życie przepisów w formie zaproponowanej w projekcie spowoduje dalsze zagmatwanie prawa i zmniejszenie zrozumienia powodu i skutków stosowania poszczególnych instrumentów prawnych związanych z identyfikacją elektroniczną i podpisem elektronicznym.</p> <p>Nadmiar regulacji i narzędzi regulowanych ustawowo nie tylko jest zbędny, ale wbrew pozorom bardzo szkodliwy dla właściwego i szybkiego rozwoju usług. Powinno się dążyć do wyeliminowania innych rodzajów podpisów niespełniających wymogów eIDAS lub niepodlegających nadzorowi usług zaufania, takich jak podpis PUE ZUS lub inne sektorowe wprowadzone do porządku prawnego np. przez poszczególne ministerstwa (MF lub MS).</p> <p>Jeżeli istnieje rzeczywista potrzeba, aby funkcjonował w Polsce, dla dokumentowania czynności prawnych w administracji, inny podpis niż kwalifikowany, to należy zostać przy określeniu „podpis zaufany”, który powinien spełniać określone prawem wymagania i mógł być realizowany w różny</p>	<p>Wyjaśnienie Przyjęto założenie, że dowód osobisty ma zapewniać identyfikację elektroniczną jego posiadacza w usługach online, gdyż taki jest jeden z głównych celów ustawy. Aby to zapewnić, dowód osobisty będzie w szczególności materialną jednostką zawierającą dane identyfikujące osobę i używaną do celów uwierzytelniania dla usługi online; o której mowa w art. 3 pkt 2 eIDAS. Z kolei profil zaufany jest środkiem identyfikacji elektronicznej będącym niematerialną jednostką zawierającą dane identyfikujące osobę i używaną do celów uwierzytelniania dla usługi online. Choć te środki potwierdzają te same dane osoby fizycznej, to w związku z tym, że będą wydawane przez różne podmioty (odpowiednio minister właściwy ds. wewnętrznych i minister właściwy ds. informatyzacji), będą środkami na różnym poziomie bezpieczeństwa (odpowiednio wysokim i średnim) oraz będą korzystały z różnych mechanizmów uwierzytelniania (w szczególności profil osobisty zawsze z certyfikatu znajdującego się w dowodzie osobistym, a profil zaufany z innych różnych mechanizmów) konieczne jest ich wyraźnie różne nazwanie.</p> <p>Oba te środki będą funkcjonowały w ramach jednego krajowego systemu identyfikacji elektronicznej. Mając na uwadze, że w przypadku notyfikacji systemu identyfikacji elektronicznej w Komisji Europejskiej, o której mowa w art. 9 rozporządzenia eIDAS, wskazuje się poziomy bezpieczeństwa oraz wydawcę lub wydawców środków identyfikacji elektronicznej w ramach tego systemu; oczywiste jest że niezbędne jest nadanie im innych nazw. Odnosząc się do uwagi wskazującej, że wejście w życie</p>	<p>PIIT podtrzymuje swoją uwagę wskazaną w pierwotnym stanowisku. Doskonale rozumiemy różnice w zakresie notyfikacji na poziomie UE jednakże wskazujemy na ich nadmiarowość, która dla zwykłego obywatela będzie trudna do zaakceptowania i zrozumienia. Utrzymywanie dodatkowo rozwiązań sektorowych bym bardziej utwierdza nas, że obawa jest słuszna.</p>

		<p>sposób techniczny, ale zawsze wywoływałby ten sam skutek prawny określony niezależnie od tego, jaki podmiot odpowiada za infrastrukturę tego podpisu lub kto daje odpowiednie narzędzia do jego realizacji. Nie ma żadnych racjonalnych przesłanek, aby nie można było podpisu realizowanego za pomocą dowodu osobistego nazywać „podpisem zaufanym”, skoro wywołuje takie same skutki prawne. Pójście w tym kierunku mogłoby bardzo uporządkować sferę pojęciową i uprościć prawo i szybko wyeliminować rozwiązania sektorowe. Instytucje i jednostki administracji publicznej utrzymujące takie infrastruktury sektorowe albo musiałyby je dostosować do wymogów „podpisu zaufanego” i wydawać certyfikat takiego podpisu, albo zrezygnować ze swojego rozwiązania i skorzystać z usług innych podmiotów.</p> <p>Byłoby to podejście analogiczne jak do podpisu kwalifikowanego, który jako instrument prawny nie zmienia nazwy, ani znaczenia prawnego w zależności od tego, jaki kwalifikowany podmiot jest wystawcą certyfikatu podpisu i kto jest odpowiedzialny za dostarczenie użytkownikowi urządzenia do składania podpisu (QSCD) lub świadczy usługę podpisu zdalnie.</p> <p>Biorąc pod uwagę złożoność i rangę problemu postulujemy (jak na początku), aby przeprowadzona została szersza merytoryczna dyskusja na temat zasadności wprowadzenia eDO w proponowanej formie oraz przedyskutowanie innych możliwych rozwiązań.</p> <p>Brak korelacji pomiędzy procedowanym projektem ustawy o nowelizacji ustawy o dowodach osobistych, a projektem ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej</p> <p>Ryzyko nieosiągnięcia celu nowej regulacji</p>	<p>przepisów w formie zaproponowanej w projekcie spowoduje dalsze zagmatwanie prawa, w opinii projektodawcy będzie właśnie odwrotnie i prawo będzie dzięki temu przejrzyste i precyzyjne.</p> <p>W przypadku uwagi dotyczącej konieczności dążenia do wyeliminowania innych rodzajów podpisów niespełniających wymogów eIDAS, w tym podpisów sektorowych, należy wskazać, że celem tej ustawy nie jest usuwanie funkcjonujących sektorowych rozwiązań, tylko stworzenie podstaw powszechnych rozwiązań, które docelowo może wpłynąć na wyeliminowanie rozwiązań sektorowych. Będą one mogły być wycofywane w miarę upowszechnienia się e-Dowodu, przyłączania dostawców usług publicznych online do systemu umożliwiającego podpisu zaufanego a przede wszystkim – tam gdzie to możliwe konstruowanie usług opierających się o identyfikację elektroniczną, a nie podpis.</p> <p>Konieczność odróżnienia podpisu osobistego i podpisu zaufanego wynika z faktu, że podpisy te mają inne obszary zastosowania i inne skutki prawne w różnych obszarach.</p> <p>Korelacja pomiędzy procedowanym projektem ustawy o nowelizacji ustawy o dowodach osobistych, a projektem ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej zostanie zapewniona na odpowiednim etapie prac legislacyjnych. Dokonana zostanie modyfikacja wprowadzanych zmian uwzględniająca przepisy projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 2502). Uzależnione jest to od tego, kiedy zostanie uchwalona ustawa o zmianie ustawy o usługach zaufania.</p>	
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

2	<p>Art. 1 pkt 2</p> <p>Dot. „podpis osobisty”</p> <p>(Uwaga nr 1)</p>	<p>PIIT</p>	<p>Wprowadzono własne nowe nazwy do porządku prawnego tj. „podpis osobisty” i certyfikat „podpisu osobistego”, które z punktu widzenia percepcji przeciętnego obywatela bardziej utrudni zrozumienie czym jest podpis elektroniczny niż ułatwi mu orientację w tej materii.</p> <p>Nie powinno być przeszkód, aby podpis realizowany za pomocą dowodu nazwać podpisem zaufanym i nie wprowadzać nowych mało zrozumiałych pojęć.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dodatkowo wskazane jest w projekcie, że wprowadzany podpis osobisty spełnia wymagania zaawansowanego podpisu elektronicznego w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014, (eIDAS). Taki zapis ma bezpośrednio implikacje tzn. we wszystkich usługach elektronicznych świadczonych przez administrację publiczną będzie uznawany „podpis osobisty” będą miały zastosowanie przepisy art. 27.1 eIDAS, czyli będą musiały być uznawana wszystkie podpisy zaawansowane stosowane w administracji publicznej innych państw UE. <p>Uzasadnienie:</p> <p>Proponowany „podpis osobisty” ma być tylko narzędziem na takim samym poziomie wiarygodności i skutków prawnych jak podpis zaufany na potrzeby administracji publicznej. Stąd z punktu widzenia użytkownika rozróżnianie tych podpisów jako instrumentu prawnego nie jest istotne. Różnią się tylko użyte narzędzia, za pomocą których podpis jest składany.</p> <p>Nadmiar regulacji i narzędzi regulowanych ustawowo nie sprzyja właściwemu i szybkiemu rozwojowi komunikacji elektronicznej. O ile zrozumiałe jest uregulowanie podpisu zaufanego, który jest stosowany od lat, to nie ma powodu, aby wprowadzać nowy rodzaj podpisu, który de facto ma tę samą moc</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Użycie różnych narzędzi implikuje różne nazwy, bowiem musi jasno wynikać, o jaki podpis chodzi w przypadku wyjaśniania ewentualnych zaistniałych reklamacji, incydentów. Gdyby była to jedna nazwa to i tak zostałyby wprowadzone do powszechnego użytku nazwy rozróżniające – tylko już niejednolite i co za tym idzie stwarzające chaos (zob. podpisz profilem zaufanym, podpisz ePUAPem itd.). Uwaga częściowo wyjaśniono również przy poz. 1 w tabeli.</p> <p>Należy wskazać, że art. 27 eIDAS to przepis techniczny, który zobowiązuje do uznawania (rozpoznawania) zaawansowanych podpisów za zaawansowane, a nie do ich akceptowania jako wystarczających do załatwienia określonej sprawy (skorzystania z usługi). Nie będzie można jedynie odrzucać takiego podpisu z powodu nieumiejętności rozpoznania go i informować że „podpis jest nieprawidłowy” – tylko po rozpoznaniu podpisu albo umożliwiać realizację usługi albo wskazywać, że jest to możliwe i z jakich przyczyn (na przykład, że nie można zweryfikować ważności certyfikatu, że certyfikat nie zawiera nr PESEL, gdyż ten jest wymagany, by na podstawie podpisanego wniosku udostępnić automatycznie określone dane do niego przyporządkowane itd.). W związku z tym podpis osobisty nie będzie musiał być akceptowany w tych państwach tylko rozpoznawany jako zaawansowany. W przypadku gdy podpis osobisty zostanie rozpoznany jako podpis weryfikowany certyfikatem MSWiA będzie mógł być zaakceptowany.</p>	<p>PIIT podtrzymuje swoją uwagę wskazaną w pierwotnym stanowisku.</p> <p>Definicje wszystkich rodzajów podpisu elektronicznego zostały zdefiniowane w rozporządzeniu eIDAS. Należy trzymać się takiej właśnie nomenklatury.</p> <p>Jeśli chodzi o interpretację art. 27 eIDAS to to daleko idąca interpretacja MSWiA, z którą PIIT się nie zgadza.</p> <p>Jeśli intencje art. 27 nie są jasne dla Ustawodawcy sugerujemy zwrócenie się o interpretację do Komisji Europejskiej</p>
---	-----------------------------------------------------------------------	-------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>prawną, a jest mniej przyjazny w użyciu. Zamiast tworzyć nowe rodzaje podpisów, powinno się dążyć do wyeliminowania innych rodzajów podpisów niespełniających wymogów eIDAS lub niepodlegające nadzorowi usług zaufania, takich jak podpis PUE ZUS lub inne sektorowe wprowadzone do porządku prawnego np. przez MF lub MS.</p> <p>Jeżeli istnieje rzeczywista potrzeba, aby funkcjonował w Polsce dla dokumentowania czynności prawnych w administracji inny podpis niż kwalifikowany, to należy zostać przy określeniu „podpis zaufany”, który powinien spełniać określone prawem wymagania i mógł być realizowany w różny sposób techniczny, ale zawsze wywoływałby ten sam skutek prawny niezależnie od tego, jaki podmiot odpowiada za infrastrukturę tego podpisu lub daje odpowiednie narzędzia do jego realizacji. Nie ma żadnych racjonalnych przesłanek, aby nie można było podpisu realizowanego za pomocą dowodu osobistego nazywać „podpisem zaufanym”, skoro wywołuje takie same skutki prawne. Pójście w tym kierunku mogłoby bardzo uporządkować sferę pojęciową i uprościć prawo i szybko wyeliminować rozwiązania sektorowe. Instytucje i jednostki administracji publicznej utrzymujące takie infrastruktury sektorowe albo musiałyby je dostosować do wymogów „podpisu zaufanego” i wydawać certyfikat takiego podpisu, albo zrezygnować ze swojego rozwiązania i skorzystać z usług innych podmiotów.</p> <p>Byłoby to podejście analogiczne jak do podpisu kwalifikowanego, który jako instrument prawny nie zmienia nazwy, ani znaczenia prawnego w zależności od tego jaki kwalifikowany dostawca jest wystawcą certyfikatu podpisu i kto jest odpowiedzialny za dostarczenie użytkownikowi urządzenia do składania podpisu (QSCD) lub świadczy usługę</p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>podpisu zdalnie.</p> <p>Należy też wziąć pod uwagę jeszcze inny aspekt. Wytyczne dla Polski jako państwa UE w zakresie usług zaufania stanowi Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (tzw. eIDAS).</p> <p>W związku z powyższym nadanie „podpisowi osobistemu” statusu podpisu zaawansowanego powoduje określone konsekwencje wynikające z eIDAS:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pozytywne (być może pozornie) dla obywateli, bo „podpis osobisty” jako zaawansowany powinien być akceptowany w administracji państw całej Unii w systemach, które podpisy o takim statusie dopuszczają, ale pod warunkiem, że <ul style="list-style-type: none"> - ustawodawca przewidział bezpłatne udostępnienie mechanizmów weryfikacji „podpisu osobistego” w obiegu transgranicznym oraz - w państwach UE większość systemów będzie akceptowała podpisy zaawansowane, a nie tylko kwalifikowane i przejściowo własne „historyczne”, wprowadzone jeszcze przed eIDAS (podobnie do podpisu zaufanego), które statusu zaawansowanego nie mają. Niestety dokumenty „Uzasadnienie” i OSR do tego zagadnienia się nie odnoszą. • Status podpisu zaawansowanego zobowiązuje ponadto wszystkie podmioty publiczne w Polsce akceptujące „podpis osobisty”, zgodnie z art. 27 eIDAS, do uznawania podpisów zaawansowanych z całej UE. Tego muszą być świadome wszystkie instytucje, które podlegają pod przepisy 		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

			„swoich” ustaw, które są nowelizowane omawianą ustawą (Art.2 – Art. 50) . Ani Uzasadnienie, ani OSR nie analizują tego zagadnienia pod kątem czy jest to sprawa marginalna, czy jednak będzie trzeba obsłużyć mechanizmy „wyspowe” innych krajów szerszym zakresie.		
3	Art. 1 pkt 2 Certyfikat identyfikacji i uwierzytelnienia Uwaga nr 11	PIIT	Definicja certyfikatu do identyfikacji i uwierzytelniania jest błędna, ponieważ nie odnosi się do bytów określonych w innych przepisach oraz zakres zdefiniowanego pojęcia jest niezrozumiały. W definicjach należy posilkować się definicjami ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej a także rozporządzenia UE 910/2014. Proponujemy zastąpić definicja poniższą oraz poprawić wszystkie wystąpienia w tekście: certyfikat identyfikacji elektronicznej – poświadczenie elektroniczne przyporządkowujące dane służące do uwierzytelnienia do danych identyfikujących osobę fizyczną.	Wyjaśnienie Definicja zawarta w projekcie ustawy odnosi się do określeń w innych przepisach (identyfikacja, uwierzytelnianie) Nie można użyć definicji zaproponowanej przez zgłaszającego uwagi, ponieważ nie odnosi się ona do posiadacza dowodu osobistego, tylko ogólnie do osoby fizycznej.	PIIT podtrzymuje swoją uwagę wskazaną w pierwotnym stanowisku.
4	Art. 1 pkt 2 certyfikat potwierdzenia obecności Uwaga nr 12	PIIT	Proponuję się zmianę definicji „certyfikatu potwierdzenia obecności” na: „certyfikat potwierdzenia obecności – poświadczenie elektroniczne, które przyporządkowuje dane uwierzytelniające dowodu osobistego do danych identyfikujących osobę fizyczną. „ Definicja wymaga zmiany, w szczególności w związku z faktem, że zgodnie z przyjętymi standardami międzynarodowymi, a szczególności NIST 63-800 potwierdzenie posiadania nie może stanowić jedyne dowodu użycia narzędzia przez osobę fizyczną, a co za tym idzie nie można jednoznacznie wywodzić z faktu posłużenia się dowodem osobistym, że czynność wykonał tylko właściciel o ile nie wykona się dodatkowego uwierzytelnienia opartego o dodatkową cechę	Wyjaśnienie Przywołane standardy międzynarodowe tj. NIST 63-800 nie mają znaczenia dla celu tego certyfikatu. Również z uwagi na cel tego certyfikatu nie można użyć definicji zaproponowanej przez zgłaszającego uwagi. Natomiast definicja została zmieniona w porozumieniu z MZ. Kwestia funkcjonalności potwierdzenia udziału w usłudze, nie jest bowiem zasadna. Potwierdzenia udzielenia świadczenia będzie dokonywał lekarz podpisując informację o rodzaju udzielonego świadczenia danemu pacjentowi. W związku z tym ustaleniem definicja będzie brzmiała następująco: certyfikat potwierdzenia obecności – poświadczenie elektroniczne, które posiadacz dowodu osobistego wykorzystuje do potwierdzenia swojej obecności w określonym czasie i miejscu, potwierdzające dane tego posiadacza; W konsekwencji, dokonano też zmiany projektowanego art.	PIIT podtrzymuje swoją uwagę wskazaną w pierwotnym stanowisku.

			<p>tożsamości. Jednocześnie usługi elektroniczne są odwiązane od miejsca, wobec czego nie istnieje faktyczna możliwość potwierdzenia miejsca wykonania czynności elektronicznej o ile nie jest to związane z działaniem innego urzędnika, które gwarantuje odczyt w danym miejscu.</p> <p>Co do celowości ten certyfikat umożliwia uwierzytelnienie danych pochodzących z dowodu osobistego w rozumieniu rozporządzenia 910/2014.</p> <p>Zagadnienie powinno być jednocześnie skorelowane z częścią graficzną eDO. A mianowicie jakakolwiek kopia dowodu osobistego nie może stanowić samoistnie dowodu na obecność jego właściciela w określonym przez posiadającego kopię miejscu i czasie, oraz stanowić dowodu wykonania przez właściciela DO w tym miejscu i czasie określonych czynności. Takie podejście pozwoli na zabezpieczenie się przed potencjalnymi fraudami i wyłudzeniami np. kredytów na podstawie ksero dokumentów.</p>	<p>10a ust. 3 pkt 3, ust. 3 otrzyma brzmienie: 3. Dowód osobisty umożliwia jego posiadaczowi: 1) uwierzytelnianie w usługach online za pomocą profilu osobistego; 2) składanie podpisu osobistego; 3) potwierdzanie obecności w określonym czasie i miejscu.</p>	
5	Art. 1 pkt 2 Nr CAN Uwaga nr 13	PIIT	<p>Proponuje się zmianę definicji „numeru CAN” na:</p> <p>„numer dostępowy – numer zamieszczony w warstwie graficznej dowodu, służący do nawiązania połączenia z warstwą elektroniczną dowodu osobistego.”</p> <p>Posługiwanie się skrótem CAN jest niezrozumiałe, proponujemy uprościć definicję. Jeżeli potrzebne jest wskazanie w ustawie, gdzie ma być umieszczony numer CAN proponujemy zamieszczenie tego w przepisie a nie w definicji.</p>	<p>Wyjaśnienie Nazwa jest krótka i powszechnie stosowana, Definicja, ze względów legislacyjnych, jest niezbędna.</p>	PIIT podtrzymuje swoją uwagę wskazaną w pierwotnym stanowisku.
6	Art. 1 pkt 2 dot. polityki świadczenia	PIIT	<p>polityka świadczenia usług – dokument opracowany przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, określający techniczne i organizacyjne rozwiązania dotyczące sposobu, zakresu oraz warunków tworzenia, wydawania i używania certyfikatów zamieszczonych w warstwie elektronicznej dowodu osobistego;</p>	<p>Wyjaśnienie Usługa wydawania certyfikatów dla podpisu zaawansowanego, określona w tej polityce podlega nadzorowi ministra właściwego ds. informatyzacji co wynika z ustawy o usługach zaufania która wskazuje ministra właściwego ds. informatyzacji jako organ nadzoru umocowany w eIDAS.</p>	OK

	usług” Uwaga nr 2 i 14		<p>Czy ustawodawca zakłada, że usługa zaufania, jaką jest usługa wydawania certyfikatów dla podpisu zaawansowanego, określona w tej polityce podlega nadzorowi ministrowi właściwemu ds. informatyzacji.</p> <p>Przez domniemanie należy założyć, że tak jest, bo wynika to wprost z eIDAS, ale dobrze byłoby przynajmniej w Uzasadnieniu o tym wspomnieć. Trudno bowiem wyłączyć tę usługę spod nadzoru, gdyż jest to usługa świadczona publicznie, a nie w systemie zamkniętym.</p> <p>Polityka świadczenia usług – powinna być dokumentem realizowanym zgodnie z ustawą o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej w rozumieniu art. 19 ust 2.</p>		
7	Art. 1 pkt 2 dot. „profil osobisty” Uwaga nr 3	PIIT	<p>Nie ma uzasadnienia na wprowadzenie do systemu prawnego nowego pojęcia „profil osobisty”, który de facto jest tożsamy z istniejącym już pojęciem „profil zaufany”</p> <p>Jeżeli budowany jest krajowy system identyfikacji elektronicznej oparty na „profilu zaufanym”, to nie ma uzasadnienia wprowadzenia nowego bytu i pojęcia prawnego – „profil osobisty”. Tym bardziej, że nadzór nad „profilem osobistym” powierza się w projekcie ustawy ministrowi ds. informatyzacji, który ma już pod sobą „profil zaufany”, a oba „profile” pod względem informacji są tożsame. Dowód osobisty może oczywiście stanowić jeden z czynników uwierzytelniających obywatela w krajowym systemie identyfikacji elektronicznej.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>To że oba profile są pod względem informacji tożsame nie jest uzasadnieniem dla nadania im jednej nazwy. Wręcz przeciwnie (zob. wyjaśnienie do uwagi nr 1 w niniejszej tabeli). Środki identyfikacji elektronicznej (różne) co do zasady mają potwierdzać określony minimalny zestaw danych i dlatego te różne środki należy nazwać różnie – po to by było wiadomo o jaki środek chodzi. Profil osobisty będzie się różnić od profilu zaufanego nie tylko sposobem uwierzytelniania, ale też poziomem bezpieczeństwa i tym kto go wydaje - zatem będą to różne środki w świetle eIDAS, które jednak mogą funkcjonować w ramach jednego systemu identyfikacji elektronicznej (zob. art. 9 eIDAS).</p> <p>Jeżeli przez „faktor uwierzytelniający” rozumiany jest czynnik uwierzytelniania, o którym mowa w Rozporządzeniu Komisji (UE) 2015/1502, to taki postulat ograniczałby zastosowanie profilu osobistego jako pełnoprawnego środka identyfikacji elektronicznej wykorzystującego dwa czynniki uwierzytelniania (posiadanie i wiedza) i zapewniającego możliwość niezawodnej ochrony przez osobę, do której należy. Jeżeli zaś przez „faktor uwierzytelniający” rozumiany jest środek identyfikacji elektronicznej funkcjonujący krajowym systemie identyfikacji elektronicznej, to jak najbardziej o to chodzi by w ramach tego systemu funkcjonowały dwa środki: profil zaufany i profil osobisty .</p>	PIIT podtrzymuje swoją uwagę wskazaną w pierwotnym stanowisku.

8	Art. 1 pkt 5 (art. 10a) Uwag a nr 8	PIIT	<p>Dane w warstwie elektronicznej posiadają strukturę identyczną jak dokumenty paszportowe, o których mowa w ustawie z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy o dokumentach paszportowych oraz ustawy o opłacie skarbowej.</p> <p>Obecna ustawa o dowodach osobistych w artykule 4 przewiduje możliwość przekraczania granic państw, które uznają ten dokument za wystarczający do przekraczania ich granic (przekraczanie granic na podstawie danych zawartych tylko w warstwie graficznej dokumentu). Uzasadnienie do projektowanej ustawy mówi o możliwości przekraczania granic (dokument podróży zgodny z ICAO) przez automatyczne bramki na lotniskach w UE.</p> <p>W związku z powyższym należy uzupełnić zakres funkcjonalny dowodu o zgodność z warstwą elektroniczną paszportu.</p> <p>Zapisanie w warstwie elektronicznej wizerunku twarzy nie jest równoznaczne ze stwierdzeniem, że dowód będzie elektronicznym dokumentem podróży zgodnym z ICAO. Warstwa elektroniczna musi zawierać aplikację paszportową, bo tylko taką automatyczne bramki są w stanie odczytać.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Brak potrzeby takiego uzupełnienia. W ustawie o paszportach też nie ma przepisu o „aplikacji paszportowej ICAO.</p> <p>Aby „aplikacja ICAO” mogła być dostępna nie musi to być wpisane wprost do ustawy (tak nie jest też w przypadku przepisów dotyczących dowodów niemieckich, hiszpańskich, luksemburskich chorwackich). Projekt ustawy wskazuje w Art. 12a. 1. Warstwa elektroniczna dowodu osobistego zawiera: dane zamieszczone w warstwie graficznej dowodu osobistego zapisane w postaci elektronicznej wraz z danymi je uwierzytelniającymi, z wyłączeniem numeru CAN.</p> <p>Dla przykładu można podać przepisy regulujące sprawy dotyczące dokumentów tożsamości w Luksemburgu. Luksemburskie Rozporządzenie Wielkksiążęce z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie dowodu tożsamości. (http://legilux.public.lu/eli/etat/leg/rgd/2014/06/18/n1/jo) zawiera wymaganie dla składających wnioski o wydanie dowodu tożsamości by zdjęcie było zgodne ze standardami ustanowionymi przez Międzynarodową Organizację Lotnictwa Cywilnego (ICAO), ale już ustawa nie mówi o „aplikacji ICAO”.</p>	
---	------------------------------------------------------------	------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

9	Art. 1 pkt 5 (art. 10a ust. 6) Uwaga nr 4	PIIT	<p>Ustawodawca wskazuje, że dowód osobisty ma spełniać wymagania dla kwalifikowanego urzędnika do składania podpisu elektronicznego w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE</p> <p>Zakładamy, że Ustawodawca zdaje sobie sprawę, że takie urządzenie musi zostać wpisane na listę pod adresem: https://ec.europa.eu/futurium/en/system/files/ged/eidas-art.31-list-2018-04-25.pdf</p> <p>Natomiast jest pytanie, czy ustawodawca zakłada, że w celu wygenerowania pary kluczy w blankiecie dowodu obywatel będzie musiał osobiście udać się do punktu obsługi kwalifikowanego centrum certyfikacji? Czy też zakłada się mechanizmy zdalnego uwierzytelnienia procesu generowania (lub dostępu do) pary kluczy, tak aby wystawca certyfikatu miał pewność, że klucz prywatny rezyduje w QSCD, A jeżeli tak, to w jaki sposób będą udostępniane narzędzia pozwalające skorzystać z zdalnego wydawania kwalifikowanych certyfikatów powiązanych z blankietem dowodu osobistego. Zastosowane rozwiązanie jest istotne z jednej strony ze względu na łatwość obsługi, a z drugiej na spełnienie wymogu niedyskryminowania żadnego podmiotu z państwa UE. O tym niestety nie ma wzmianki ani w Uzasadnieniu, ani w OSR.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Nie ma potrzeby doprecyzowywania w jaki sposób dane do składania podpisu kwalifikowanego będą umieszczane w kontenerze na to przeznaczonym, gdyż nie jest to głównym celem ustawy. Te kwestie będą wynikać z przepisów eIDAS i ustawy o usługach zaufania .</p> <p>Uzupełniono uzasadnienie:</p> <p>„Dowód osobisty będzie spełniał wymagania dla kwalifikowanego urzędnika do składania podpisu elektronicznego w rozumieniu rozporządzenia eIDAS. Sposób zamieszczania danych do składania podpisu kwalifikowanego umieszczanego w kontenerze na to przeznaczonym, będzie wynikać z przepisów eIDAS i ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.”</p>	<p>PIIT podtrzymuje swoją uwagę wskazaną w pierwotnym stanowisku.</p> <p>Rozporządzenie eIDAS wskazuje ramy działania, a ustawa o identyfikacji elektronicznej i usługach zaufania je jedynie precyzuje. Wskazana uwaga dotyczy praktycznego mechanizmu umieszczania i/lub wykorzystywania kwalifikowanego podpisu w korelacji z dowodem osobistym.</p> <p>Dziękujemy za uzupełnienie uzasadnienia.</p>
10	Art. 1 pkt 7	ZBP	<p>1) W art. 1 pkt 7 projektu ustawy (projektowany art. 12a ust. 2 ustawy o dowodach osobistych) zaproponowano następujący przepis: „Certyfikat identyfikacji i uwierzytelnienia zamieszcza się w warstwie elektronicznej dowodu osobistego osoby, która posiada pełną albo ograniczoną zdolność do</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Dowód osobisty nie może zawierać informacji stygmatyzujących posiadacza. Osoba ubezwłasnowolniona nie może działać samodzielnie – jest reprezentowana przez opiekuna prawnego.</p>	

			czynności prawnych.” Pożądanym rozwiązaniem powinna być możliwość wskazania zakresu ograniczenia zdolności do czynności prawnych, ponieważ obecnie przy zawieraniu umów nie wiadomo, czy osoba podpisująca umowę kredytową nie jest np. osobą ubezwłasnowolnioną, która nie powinna brać na siebie zobowiązań określonych w umowie. Generuje to ryzyko strat nie tylko dla banków, ale też osób ubezwłasnowolnionych i ich bliskich.		
11	Art. 1 pkt 7 (art.12 a ust. 4) Uwag a nr 5	PIIT	Zmiana zapisu: Zamieszczenie w dowodzie osobistym kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego wraz z danymi do składania podpisu oraz korzystanie z tego podpisu odbywa się na ryzyko posiadacza dowodu osobistego oraz dostawcy usługi zaufania. . Na: Zamieszczenie w dowodzie osobistym kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego wraz z danymi do składania podpisu oraz korzystanie z tego podpisu odbywa się za zgodą posiadacza dowodu osobistego przy udziale kwalifikowanego dostawcy usługi zaufania. Proponowany charakter zapisu jest pejoratywny wskazujący na duże ryzyko stosowania i wnioskowania o podpis kwalifikowany który tak naprawdę jest najbezpieczniejszym mechanizmem z pośród wymienionych w projekcie ustawy.	Wyjaśnienie Uwzględniono przez nadanie następującego brzmienia: 4. Zamieszczenie w dowodzie osobistym kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego wraz z danymi do składania podpisu oraz korzystanie z tego podpisu odbywa się na podstawie umowy posiadacza dowodu osobistego oraz dostawcy usługi zaufania. W przypadku unieważnienia dowodu osobistego z przyczyn określonych w ustawie skutkującego niemożnością korzystania z tego certyfikatu, Skarb Państwa nie ponosi kosztów związanych z zakupem nowego kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego.	Dziękujemy za uzupełnienie.
12	Art.1 pkt 7 (art.12 a ust. 2) Uwag a nr	PIIT	Zamiana zapisu: „Certyfikat identyfikacji i uwierzytelnienia zamieszcza się w warstwie elektronicznej dowodu osobistego osoby, która posiada pełną albo ograniczoną zdolność do czynności prawnych.”	Wyjaśnienie Założono, że ten certyfikat będą posiadali wszyscy obywatele o pełnej i ograniczonej zdolności do czynności prawnych, z uwagi na rosnące otwarcie rynku usług, w których będzie możliwe wykorzystanie bezpiecznego środka identyfikacji elektronicznej. Jeżeli wydawane byłyby dokumenty bez tego certyfikatu, należałoby się liczyć z tym, że w dłuższej perspektywie dowody te podlegałyby wymianie. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, aby osoba niezainteresowana korzystaniem z	Dziękujemy za wyjaśnienie.

10			<p>Na:</p> <p>Certyfikat identyfikacji i uwierzytelnienia zamieszcza się w warstwie elektronicznej dowodu osobistego osoby, która posiada pełną albo ograniczoną zdolność do czynności prawnych i przy składaniu wniosku o wydanie dowodu osobistego nie wyraziła sprzeciwu wobec zamieszczenia tego certyfikatu albo osoby małoletniej, która w okresie ważności dowodu osobistego ukończy 18 rok życia, jeżeli rodzic, opiekun prawny lub kurator tej osoby przy składaniu wniosku o wydanie dowodu osobistego nie wyraził sprzeciwu na zamieszczenie tego certyfikatu.</p> <p>Jeżeli obywatel sprzeciwia się możliwości wyrażania woli za pomocą certyfikatu podpisu osobistego to z dużym prawdopodobieństwem można przyjąć, że nie będzie też zainteresowany identyfikacją elektroniczną.</p> <p>Identyfikacja elektroniczna i uwierzytelnienie mogą być tak samo postrzegane jak podpis osobisty, czyli źródło potencjalnego zagrożenia, że ktoś korzystając z naszego elektronicznego dowodu może mieć dostęp np. do informacji wrażliwych (np. o naszym zdrowiu).</p>	<p>tego certyfikatu, nie aktywowała go (to nie jest konieczne przy odbiorze dokumentu), jednocześnie z chwilą podjęcia decyzji o korzystaniu z tej funkcjonalności, w każdej chwili, bez konieczności wymiany dowodu, będzie mogła uruchomić kody umożliwiające korzystanie z tego certyfikatu.</p>	
13	Art. 1 pkt 7 (art. 12 a ust.3)	ZBP	<p>Zgodnie z projektowanym art. 12a ust. 3 ustawy o dowodach osobistych, „Certyfikat podpisu osobistego zamieszcza się w warstwie elektronicznej dowodu osobistego osoby, która posiada pełną zdolność do czynności prawnych i przy składaniu wniosku o wydanie dowodu osobistego nie wyraziła sprzeciwu wobec zamieszczenia tego certyfikatu”. W ocenie ZBP niezbędne jest umożliwienie obywatelowi dobrowolnego aktywowania oraz niezwłocznego zablokowania (a następnie także odblokowywania) możliwości korzystania z poszczególnych funkcji elektronicznych dowodów (certyfikatów). Certyfikat podpisu elektronicznego powinien być dostępny jedynie na wniosek obywateli, podczas gdy projekt ustawy zakłada udzielenie przez nich domyślnej zgody na te funkcjonalności.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Art. 12a ust. 4 stanowi o zamieszczeniu w przewidzianej na to przestrzeni – kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego i to działanie odbywa się na podstawie umowy posiadacza dowodu osobistego oraz dostawcy tej usługi zaufania.</p> <p>Pozostałe certyfikaty w tym – podpisu osobistego zamieszczane są przez ministra właściwego spraw wewnętrznych. W przypadku podpisu osobistego wnioskodawca będzie wyrażał zgodę na tę funkcjonalność (w wyniku zgłoszonych uwag zmieniono sprzeciw na zgodę). Będzie się to wiązało z prostą czynnością zaznaczenia właściwego checkbox-a na wniosku o wydanie dowodu osobistego.</p>	

			<p>Oznacza to, że dopiero wyrażenie sprzeciwu (czego większość obywateli nie będzie świadomych) mogłoby chronić przed ryzykami przewidzianymi w ustawie. Jak stanowi bowiem projektowany art. 12a ust. 4 „Zamieszczenie w dowodzie osobistym kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego wraz z danymi do składania podpisu oraz korzystanie z tego podpisu odbywa się na ryzyko posiadacza dowodu osobistego oraz dostawcy usługi zaufania. W przypadku unieważnienia dowodu osobistego z przyczyn określonych w ustawie skutkującego niemożnością korzystania z tego certyfikatu, Skarb Państwa nie ponosi kosztów związanych z zakupem nowego kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego.” W ocenie ZBP również ten przepis wymaga ponownej analizy pod kątem słuszności jego wprowadzenia. Należy zauważyć, że państwo powinno zabezpieczać obywateli przed takimi ryzykami i nie może zakładać domyślnej aktywacji certyfikatów (wymagany sprzeciw, o którym mowa powyżej) Wobec takich podmiotów jak banki czy wydawcy kart płatniczych nie powinno się stawiać wyższych oczekiwań względem zabezpieczenia strat klientów, niż wobec państwa.</p> <p>3) Proponowane jest rozważenie rozszerzenia zakresu podmiotowego ustawy na osoby nieletnie posiadające dowody osobiste. Obecnie projekt odnosi się jedynie do osób małoletnich, które w okresie ważności dowodu osobistego ukończą 18 rok życia (art. 12a ust. 3).</p>		
14	Art. 1 pkt 7 (art.12 d ust.2)	PIIT	<p>„Skutek, o którym mowa w ust. 1, wywołuje opatrzenie danych podpisem osobistym w stosunku do podmiotu innego niż podmiot publiczny, jeżeli obie strony wyrażą na to zgodę.”</p> <p>Ten przepis byłby zbędny przy uwzględnieniu uwagi w punkcie 1. A pozostawienie takiego</p>	Wyjaśnienie Ustawa celowo nie reguluje tej kwestii. Forma wyrażenia zgody będzie zależała od właściwych podmiotów.	Dziękujemy za wyjaśnienie, jednakże wątpliwości nadal pozostają po stronie PIIT.

	Uwaga nr 15		<p>zapisu może wprowadzać w błąd i będą rodzić problemy interpretacyjne.</p> <p>Nie wiadomo, w jakiej formie zgoda ma być wyrażona. Czy musi być pisemna w rozumieniu k.c., czy wystarczy ustna. Czy forma wyrażenia zgody może mieć niższy status prawny niż dokument, który w wyniku tej zgody, został podpisany podpisem osobistym?</p>		
15	Art. 1 pkt 7 (art.12 d ust.2)	ZBP	<p>5) Zaproponowany art. 12d ust. 2 ustawy o dowodach osobistych ma stanowić: „Skutek, o którym mowa w ust. 1, wywołuje opatrzenie danych podpisem osobistym w stosunku do podmiotu innego niż podmiot publiczny, jeżeli obie strony wyrażą na to zgodę”. Zgodnie zaś z ust. 1 „Opatrzenie danych podpisem osobistym wywołuje w stosunku do podmiotu publicznego skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu”. Przepis w żaden sposób nie precyzuje, w jakiej formie zgoda ta miała być wyrażona. Proponujemy uzupełnić przepis w ten sposób, że zgoda ta nie może być domniemana ani dorozumiana, tj. nie może wynikać z oświadczenia woli o innej treści, ani z regulaminów, polityk i innych zwykle nieczytanych (a akceptowanych) regulacji.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Ustawa celowo nie reguluje tej kwestii. Forma wyrażenia zgody będzie zależała, od właściwych podmiotów.</p>	
16	Art. 1 pkt 7 (art.12 g ust.2)	ZBP	<p>6) Art. 12g ust. 2 ustawy o dowodach osobistych po wejściu w życie nowelizacji ma stanowić, że „Zawieszenie certyfikatów powoduje zawieszenie ważności dowodu osobistego.” Zdaniem ZBP zawieszenie certyfikatów powinno wyłączać jedynie możliwość korzystania z tych certyfikatów, ale nie powinno zawieszać zupełnie ważności dowodu osobistego – dowód nadal musi być ważny w zakresie poza zawieszoną warstwą elektroniczną. Ponadto, ponownej analizy wymaga, czy zawieszenie czasowe spowoduje wydłużenie ważności dowodu osobistego o sumę okresów, w których był zawieszony.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Zawieszenie następuje w sytuacji, gdy posiadacz traci kontrolę nad dokumentem, co oznacza, że nie posiada dowodu osobistego. Tak więc przez okres zawieszenia (do jego cofnięcia) należy uniemożliwić korzystanie z dowodu, zarówno z jego funkcjonalności elektronicznych jak i graficznych.</p> <p>Zawieszenie nie będzie wpływało na wydłużenie terminu ważności dowodu osobistego, który tak jak obecnie będzie wydawany z terminem ważności, odpowiednio 5 lub 10 lat.</p>	
17	Art. 1 pkt 7	ZBP	<p>4) Projektowany art. 12i ust. 1 przewiduje, że „Minister właściwy do spraw wewnętrznych w przypadku uzasadnionego</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Projektowany przepis stanowi o podejrzeniu naruszenia praw obywateli, a więc reakcja będzie następowała z</p>	

	(art.12 i ust.1)		<p>podejrzenia naruszenia praw obywateli związanego z naruszeniem bezpieczeństwa wykorzystania warstwy elektronicznej dowodu osobistego, unieważnia certyfikaty, o których mowa w art. 12a ust. 1 pkt 2–4, przy zachowaniu ważności warstwy graficznej dowodu osobistego oraz może określić czas, w którym będą wydawane dowody osobiste niezawierające w warstwie elektronicznej danych, o których mowa w art. 12a ust. 1 pkt 2–4”. Proponujemy wykreślenie fragmentu „praw obywateli związanego z naruszeniem” – uprawnione organy powinny niezwłocznie reagować, gdy ma uzasadnione podejrzenie naruszenia bezpieczeństwa, a nie dopiero, gdy nastąpi naruszenie praw obywateli. W odniesieniu do powyższego proponujemy również określenie terminów, w jakich Minister ma unieważnić certyfikaty. Na unieważnienie certyfikatów (ze względu na ryzyka dla obywateli) Minister powinien mieć nie więcej niż jeden dzień od momentu ww. „uzasadnionego podejrzenia”. Jednocześnie za uzasadnione podejrzenie powinny być uznawane informacje potwierdzające takie naruszenie bezpieczeństwa pochodzące od partnerów społecznych, organizacji, podmiotów zajmujących się bezpieczeństwem IT.</p>	<p>chwila stwierdzenia takiego podejrzenia. Minister będzie podejmował działania niezwłocznie, poza obowiązkiem zamieszczenia tych informacji w obwieszczeniu, które umożliwi najszybsze stworzenie podstawy prawnej, będzie korzystał z dodatkowych form dotarcia z tą informacją do obywateli. Przepis nie ogranicza źródeł informacji o podejrzeniu naruszenia bezpieczeństwa warstwy elektronicznej dowodu osobistego, tak więc każdy uzasadniony sygnał, w tym od partnerów społecznych (..) będzie poddany ocenie służb ministra.</p>	
18	Art. 1 pkt 7 (art.12 i) Uwaga nr 9	PIIT	<p>Proponujemy usunąć ustęp 4: „4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, dowód osobisty nie uprawnia do przekraczania granic państw, o których mowa w art. 4 ust. 1.” Unieważnienie certyfikatów (Art. 12i.) nie powinno mieć wpływu na uprawnienie do przekraczania granic państw, o których mowa w art. 4 ust. 1. Skoro można przekroczyć granicę na podstawie obecnych dowodów bez warstwy elektronicznej, to w przypadku unieważnienia certyfikatów, przy zachowaniu ważności warstwy graficznej dowodu osobistego – taki dowód powinien mieć taką samą funkcjonalność jak dzisiejszy dowód bez warstwy elektronicznej i pozwalać na przekraczanie granic. W przypadku</p>	<p>Wyjaśnienie Chodzi o datę ważności dowodu osobistego zamieszczoną na dokumencie, która będzie wskazywała, że dowód osobisty utracił już ważność. Przedłużenie przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych ważności dowodów w zakresie warstwy graficznej dowodu, o czym jest mowa w ust. 3, może skutkować jedynie na terenie kraju, gdzie dostępna jest informacja o przedłużeniu ważności określonych w obwieszczeniu dowodów osobistych. Uzupełniono uzasadnienie „Dowód nadal będzie wypełniał funkcję potwierdzania tożsamości, ale nie będzie mógł być wykorzystany jako dokument podróży, ponieważ data ważności dowodu osobistego zamieszczona na dokumencie, będzie wskazywała, że dowód osobisty utracił już ważność. Przedłużenie przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych ważności dowodów w zakresie warstwy</p>	<p>PIIT podtrzymuje swoją uwagę wskazaną w pierwotnym stanowisku.</p>

			<p>unieważnienia certyfikatów, ewentualnie, (choć niekoniecznie), dowód osobisty nie uprawniałby do korzystania z bramek automatycznych, (jeżeli unieważnienie certyfikatów oznacza też wyłączenie aplikacji paszportowej)</p>	<p>graficznej dowodu, o czym jest mowa w ust. 3, może skutkować jedynie na terenie kraju, gdzie dostępna jest informacja o przedłużeniu ważności określonych w obwieszczeniu dowodów osobistych.”</p>	
19	<p>Art. 1 pkt 7 (art.12 l)</p> <p>Uwag a nr 6</p>	<p>PIIT</p>	<p>Proponujemy dodać punkt 6) o brzmieniu:</p> <p>Minister właściwy do spraw wewnętrznych, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, określi, w drodze rozporządzenia:</p> <p>6) sposób i tryb ustalania, zmiany oraz odblokowania kodów umożliwiających identyfikację elektroniczną i złożenie podpisu osobistego</p> <p>Z projektu ustawy nie wynika, czy użycie kodu umożliwiającego odblokowanie certyfikatu jest jednorazowe czy wielokrotne. Obywatel w urzędzie gminy przy użyciu kodu umożliwiającego odblokowanie certyfikatu będzie ustalał kody umożliwiających identyfikację elektroniczną i złożenie podpisu osobistego (tzw. PIN). Z projektu ustawy nie wynika czy obywatel w przyszłości będzie mógł zmienić kody PIN. Projekt ustawy nie przewiduje też procedury odblokowania kodów PIN po jego zapomnieniu przez obywatela lub po kilkukrotnej próbie wprowadzenia złego numeru PIN.</p> <p>Projekt ustawy wprowadza natomiast możliwość wymiany dowodu w wyniku „żądania obywatela wymiany dowodu osobistego” w przypadku „braku możliwości identyfikacji i uwierzytelnienia lub złożenia podpisu osobistego”.</p> <p>Brak możliwości zmiany zapomnianego kodu PIN lub odblokowania karty z zablokowanym kodem PIN powoduje brak możliwości identyfikacji i uwierzytelnienia i staje się powodem do wymiany dowodu osobistego.</p> <p>Dla przykładu w Belgii w ciągu pierwszego</p>	<p>Wyjaśnienie Upoważnienie do wydania rozporządzenia zostanie zmienione. Odnosząc się do uwagi, że z projektu ustawy nie wynika, czy użycie kodu umożliwiającego odblokowanie certyfikatu jest jednorazowe czy wielokrotne, należy zwrócić uwagę na brzmienie art. 121 pkt 3, który wskazuje na „sposób używania” a nie „sposób użycia” kodu umożliwiającego odblokowanie certyfikatu identyfikacji i uwierzytelnienia oraz certyfikatu podpisu osobistego. Uzupełniono projekt w zakresie dotyczącym możliwości odblokowywania kodów (art. 12aa)</p>	<p>Dziękujemy za uwzględnienie</p>

			<p>półroczu po wydaniu elektronicznego dowodu 100 000 obywateli zapomniało, zgubiło lub zablokowało swoje kody PIN. (źródło FEDICT)</p> <p>Bark możliwości aktualizacji i odblokowania kodów PIN może skutkować znacznymi wymianami elektronicznych dowodów osobistych przez obywateli, a co za tym idzie jest nieoszacowane w Ocenie Skutków Regulacji (OSR). W OSR przyjęto 5% wzrost w ilości wydawanych dowodów wynikający z zainteresowania warstwą elektroniczną, ale nie ujęto kwestii związanej z wymianą ze względu na brak możliwości identyfikacji i uwierzytelnienia lub złożenia podpisu osobistego.</p> <p>Patrz uwaga do punktu 6.</p>		
20	<p>Art. 1 pkt 10 (art. 30 ust. 1a)</p> <p>Uwaga nr 7</p>	<p>PIIT</p>	<p>Zamiana zapisu:</p> <ul style="list-style-type: none"> „organ gminy zapewnia warunki pozwalające posiadaczowi dowodu osobistego na ustalenie kodów umożliwiających identyfikację elektroniczną i złożenie podpisu osobistego oraz przekazuje posiadaczowi dowodu osobistego kod umożliwiający odblokowanie certyfikatu identyfikacji i uwierzytelnienia oraz certyfikatu podpisu osobistego” <p>Na:</p> <p>„organ gminy zapewnia warunki pozwalające posiadaczowi dowodu osobistego na ustalenie, ponowną zmianę oraz odblokowanie kodów umożliwiających identyfikację elektroniczną i złożenie podpisu osobistego oraz przekazuje posiadaczowi dowodu osobistego kod umożliwiający odblokowanie certyfikatu identyfikacji i uwierzytelnienia oraz certyfikatu podpisu osobistego”</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Przepis ten dotyczy odbioru dowodu osobistego, w ramach którego przekazywany jest kod umożliwiający odblokowanie oraz stworzone są warunki do aktywacji certyfikatu identyfikacji i uwierzytelnienia oraz certyfikatu podpisu osobistego. Późniejsza zmiana kodów (PIN) oraz ich odblokowanie będzie możliwe, a uregulowania w tym zakresie znajdują się w rozporządzeniu oraz dodanym przepisie o roboczym numerze art.12 aa.</p>	<p>Dziękujemy za uwzględnienie</p>
21	<p>Art. 1 pkt 11</p>	<p>ZUS</p>	<p>W projektowanym art. 32c zmienianej ustawy określono maksymalny termin zawieszenia certyfikatów zamieszczonych w warstwie elektronicznej dowodu osobistego na 7 dni</p>	<p>Uwzględniono, wydłużając ten okres do 14 dni</p> <p>Wyjaśnienie</p> <p>Zawieszenie następuje w związku z czasową utratą kontroli nad dokumentem. Okres tzw. „niepewności” nie powinien</p>	

			<p>kalendaryzacyjnych. Zakład proponuje wydłużenie okresu blokady do 21 dni, a co za tym idzie opóźnienia terminu unieważnienia z mocy prawa dowodu osobistego, po upływie okresu zawieszenia. W sytuacjach nadzwyczajnych np. podróży, obywatel może zostać okradziony albo zagubić portfel z dokumentami. Nie zawsze jest w stanie zweryfikować, czy posiadał przy sobie dowód osobisty. Pobyt poza domem może trwać dłużej niż 7 dni, a utrata dokumentu nie zawsze wiąże się z koniecznością przerwania podróży. Dlatego, w ocenie Zakładu, zasadne jest wydłużenie terminu blokady i danie obywatelowi czasu na weryfikację, czy dokument został zagubiony albo skradziony i powinien zostać anulowany, czy też np. został w domu i nie ma potrzeby go ponownie wyrabiać.</p>	<p>być zbyt długi, powinien jedynie pozwolić na zweryfikowanie posiadania bądź utraty dokumentu. Zdaniem projektodawcy można ten okres wydłużyć z 7 do 14 dni.</p>	
22	Art. 1 pkt 19	ZBP	<p>7) Należy zauważyć, że przewidziane w art. 50 ust. 3 pkt 11 ustawy o dowodach osobistych (art. 1 pkt 19 projektu ustawy) unieważnienie dowodu osobistego z dniem zgłoszenia bez dokładniejszej identyfikacji czasowej co do godziny może powodować wątpliwości co do ważności dla czynności prawnych zawieranych tego samego dnia.</p>	<p>Wyjaśnienie System odnotowuje dokładny czas zgłoszenia</p>	
23	Art. 9 pkt 2 lit. b	ZUS	<p>Zmiana zaproponowana w art. 9 pkt 2 lit. b projektowanej ustawy dotyczy art. 55a ust. 7 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (a nie art. 55).</p>	<p>Uwzględniono</p>	
24	Art. 24	ZBP	<p>8) Nowelizacja przewiduje uchylenie przepisów art. 19a ust. 2a-2c oraz w art. 19a ust. 3 pkt 2-4 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (art. 24a pkt 3 projektu ustawy). Ustawodawca, uzasadniając tę zmianę legislacyjną, wskazuje, że po wejściu w życie nowych przepisów nie będzie już konieczności wykorzystywania w celu uwierzytelniania środków identyfikacji</p>	<p>Wyjaśnienie Regulacje w tym zakresie znajdują się w ustawie o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (projekt po pierwszym czytaniu w Sejmie RP). Przepisy niniejszego projektu zostaną skorelowane z ww. ustawą niezwłocznie po jej uchwaleniu.</p>	

			<p>elektronicznej stosowanych w systemach teleinformatycznych przez banki. Uchylenie tych przepisów oznacza, że nie będzie podstawy prawnej do uwierzytelniania się w ePUAP przy użyciu środków identyfikacji elektronicznej wykorzystywanych przez klientów bankowości elektronicznej. W związku z tym pojawiają się pytania – czy po zmianach będzie można uwierzytelniać się jedynie przy użyciu środków identyfikacji elektronicznej obsługiwanych w publicznym systemie identyfikacji elektronicznej, a środkami stosowanymi w systemach teleinformatycznych banków już nie, a także pytanie, czy uchylenie ww. przepisów ma związek z równolegle procedowaną ustawą o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw.</p> <p>9) Art. 24 projektu ustawy (art. 20f. ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne) przewiduje, że „Minister właściwy do spraw informatyzacji wydaje zgodę na przyłączenie systemu teleinformatycznego podmiotu publicznego, w którym udostępniane są usługi online, do systemu, o którym mowa w art. 20aa, po przeprowadzeniu testów integracyjnych” – proponujemy dodanie testów bezpieczeństwa, które będą przeprowadzane przy udziale partnerów społecznych.</p>		
25	Art. 24	Krajowa Izba Gospodarcza a Elektroniki i Telekomunikacji	<p>Brak możliwości uwierzytelnienia przez przedsiębiorców z użyciem profilu zaufanego pozbawia ten sektor istotnej możliwości zdalnego (online) zawierania umów i w konsekwencji świadczenia wielu usług, bez konieczności fizycznego kontaktu z konsumentem i jego dowodem osobistym.</p> <p>Wobec powyższego postulujemy zmianę art. 20aa ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570) w sposób umożliwiający wszystkim</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>W profilu osobistym zastosowana będzie inna technologia uwierzytelniania oraz inny sposób jego wydawania i co za tym idzie możliwość spełnienia warunków określonych dla środka identyfikacji na wysokim poziomie bezpieczeństwa. Mając taki środek do dyspozycji w efekcie będzie można dopuścić go do stosowania także w usługach podmiotów innych niż publiczne. Profil zaufany był bowiem zaprojektowany jako służącego do złożenia podpisu elektronicznego ważnego wyłącznie w usługach publicznych i taka jego geneza warunkuje też podobny zakres używania go w identyfikacji elektronicznej.</p>	

			podmiotom użycie profilu zaufanego.		
26	art. 24 pkt 2	ZUS	Zakład wskazuje na wątpliwość związaną z ograniczeniem możliwości korzystania z profilu zaufanego wyłącznie do osób fizycznych. Obecnie z profilu zaufanego ePUAP mogą korzystać osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej. Zdaniem Zakładu, po wprowadzeniu zmian podmioty te stracą możliwość utworzenia profilu zaufanego. Wątpliwości budzi też kwestia w jaki sposób będą mogły korzystać z usług ePUAP podmioty inne niż osoby fizyczne, jeżeli posiadają już profil zaufany ePUAP założony na starych zasadach. Ze względu na konieczność zapewnienia jak najszerzego dostępu do usług elektronicznych celowym jest zapewnienie możliwości korzystania z profilu zaufanego, w tym również podmiotom innym niż osoby fizyczne. W przeciwnym razie będą one mogły się uwierzytelniać tylko przy użyciu certyfikatu podpisu kwalifikowanego.	Wyjaśnienie Należy wskazać, iż czym innym jest konto na elektronicznej platformie usług administracji publicznej (ePUAP) – które nadal będzie mogło być używane zarówno w zakresie prywatnym przez osoby fizyczne jak i przez podmioty publiczne i niepubliczne – a czym innym jest profil zaufany. Profil zaufany stanowi środek identyfikacji elektronicznej identyfikujący osobę fizyczną, stąd też – stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 5 października 2016 r. w sprawie profilu zaufanego elektronicznej platformy usług administracji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1633) – wydawany był wyłącznie osobom fizycznym. W związku z powyższym zmiana w przedmiotowej jednostce redakcyjnej nie doprowadzi do uszczuplenia uprawnień osób prawnych i jednostek prawnych nieposiadających osobowości prawnej. Podmioty publiczne i niepubliczne nadal będą mogły korzystać z kont na ePUAP, a osoby fizyczne kierujące tymi podmiotami, lub upoważnione do reprezentowania tych podmiotów, będą mogły w kontaktach za administracją publiczną potwierdzać swoją tożsamość przy użyciu profilu zaufanego.	
27	Art. 24 (art. 20aa) Uwaga nr 16	PIIT	Proponujemy dodać: c) zapewnienie osobie fizycznej możliwości opatrzenia dokumentu elektronicznego podpisem osobistym Niezrozumiałe jest, że ustawa nie przewiduje możliwości korzystania z podpisu osobistego na takich samych zasadach jak z podpisu zaufanego. Jaki jest w takim razie sens wprowadzania certyfikatu podpisu osobistego w elektronicznym dowodzie?	Wyjaśnienie Regulacje w tym zakresie znajdują się w ustawie o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (projekt po pierwszym czytaniu w Sejmie RP). Przepisy niniejszego projektu zostaną skorelowane z ww. ustawą niezwłocznie po jej uchwaleniu.	Dziękujemy za uwzględnienie.
28	Art. 24 (art.20)	PIIT	Proponujemy dodać: 3) składania podpisu osobistego Niezrozumiałe jest, że ustawa nie przewiduje możliwości korzystania z podpisu	Regulacje w tym zakresie znajdują się w ustawie o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (projekt po pierwszym czytaniu w Sejmie RP). Przepisy niniejszego projektu zostaną skorelowane z ww. ustawą niezwłocznie	Dziękujemy za uwzględnienie.

	d) Uwaga nr 17		osobistego na takich samych zasadach jak z podpisu zaufanego. Jaki jest w takim razie sens wprowadzania certyfikatu podpisu osobistego w elektronicznym dowodzie?	po jej uchwaleniu.	
29	Art. 2-50 Uwaga nr 18	PIIT	Trudno odnieść się do proponowanych nowelizacji innych ustaw ze względu na brak korelacji z procedowanym projektem ustawy o nowelizacji ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, która nowelizuje te same przepisy, często nadając im inne brzmienie lub numerację. O tym problemie napisano w we wstępie tego materiału w uwagach ogólnych. Prześledzenie równocześnie tych dwóch nowelizacji, nie znając jakie będzie następstwo czasowe uchwalania tych aktów, staje się rebusem, który nie powinien mieć miejsca w poważnym procesie legislacyjnym. Wiele pomyłek można by uniknąć zmieniając radykalnie podejście ustawodawcy do regulacji rynku usług zaufania i identyfikacji elektronicznej.	Wyjaśnienie Należy wskazać, że na odpowiednim etapie prac legislacyjnych dokonana zostanie modyfikacja wprowadzanych zmian uwzględniająca przepisy projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 2502). Uzależnione jest to od tego, kiedy zostanie uchwalona ustawa o zmianie ustawy o usługach zaufania.	Dziękujemy za uwzględnienie.
30	Uzasadnienie Uwaga nr 19	PIIT	Zamiana zapisu: „Minister może także zdecydować o wydawaniu, przez określony czas, dowodów osobistych niezawierających warstwy graficznej, jeżeli przygotowanie prawidłowo działających rozwiązań technicznych, będzie tego wymagało.” Należy zamienić na: „Minister może także zdecydować o wydawaniu, przez określony czas, dowodów osobistych niezawierających warstwy elektronicznej, jeżeli przygotowanie prawidłowo działających rozwiązań technicznych, będzie tego wymagało.” Oczywista pomyłka	Uwzględniono	Dziękujemy za uwzględnienie.

31	Art. 27	ZBP	<p>10) Odnosząc się do art. 27 projektu ustawy wprowadzającego zmiany w ustawie z dnia z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności należy wskazać, że zakres możliwych do uzyskania informacji powinien być pełen. Wyjaśnienia wymaga, czy ustawa będzie zapewniać ten poziom praw obywateli, jaki zapewnia Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Rozporządzenie „RODO”). Projekt nie wyjaśnia, dlaczego zakres udostępnianych informacji miałby być ograniczony do adresu zameldowania. Ponadto, skoro, jak wyjaśniono w dokumencie Oceny Skutków Regulacji „1 marca 2015 r. uruchomiony został System Rejestrów Państwowych, który stanowi integrację rejestru PESEL, Rejestru Dowodów Osobistych oraz nowo zbudowanego Rejestru Aktów Stanu Cywilnego.”, to obywatel powinien mieć możliwość uzyskania informacji z pełnego zakresu przetwarzanych o nim danych w ww. rejestrach (także przy użyciu jednego wniosku).</p>	<p>Wyjaśnienie Projektowany przepis przewiduje uruchomienie usługi udostępniania najbardziej pożądanej (również prze banki) danej, która nie jest zamieszczona w warstwie graficznej dowodu.</p>	
32	Art. 60	ZUS	<p>Realizacja projektu ustawy wymusza dokonanie zmian w systemach informatycznych Zakładu tj. dostosowania systemu EPWD do możliwości odczytywania danych (identyfikacji osoby oraz nowego podpisu) z nowych dowodów osobistych, jak również w portalu PUE (rejestracja, logowanie, podpisywanie wniosków, podpisywanie eZLA). W związku z tym konieczne jest wskazanie takiego terminu wejścia w życie przepisów, który zapewni wdrożenie zmian w systemie w odpowiednim terminie. W ocenie Zakładu powyższe zmiany wymagają 12 miesięcy vacatio legis. Ponadto, przepisy wymuszają na Zakładzie wyposażenie pracowników w urzędzenia do autentykacji e-dowodów co będzie wymagało przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, który trwa średnio od 3 do około 9</p>	<p>Wyjaśnienie ZUS już na początku 2019 r. będzie zintegrowany z węzłem krajowym identyfikacji elektronicznej, co umożliwi rozpoznawanie profilu osobistego. Jednocześnie ZUS już teraz obsługuje kwalifikowany certyfikat podpisu elektronicznego, dostosowanie do rozpoznawania podpisu osobistego nie będzie więc wymagało zmian systemowych, a jedynie zmian w aplikacji. Podpis osobisty będzie wpisany na listę TSL. Poza tym projektowane przepisy nie przewidują obowiązku wyposażenia ZUS, ani innych organów administracji publicznej poza organami gmin, w urzędzenia do autentykacji e-dowodów. Uwzględniając powyższe, uznano, że nie będzie konieczne vacatio legis dla przepisów wprowadzających nowy dowód i nowy podpis elektroniczny.</p>	

			miesiący. Wobec powyższego Zakład postuluje dokonanie odpowiednich korekt w zakresie vacatio legis, w zależności od przewidywanego terminu uchwalenia ustawy.		
33	Propozycja uzupełnienia	ZUS	Ponadto Zakład sygnalizuje, że w projektowanej ustawie brak jest uregulowań wskazujących na spełnianie przez nowy dowód osobisty wymogów określonych dla urzędnika kwalifikowanego – zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. U. UE L z dnia 28 sierpnia 2014 r.). W przypadku niespełnienia tego warunku, złożenie podpisu elektronicznego, nawet przy użyciu kwalifikowanego certyfikatu, nie zapewni skutku kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Powyższe wynika z art. 3 pkt 12 i 23 powołanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady.	Uzasadnienie Należy wskazać, że na gruncie art. 1 pkt 5 projektu do nowelizowanej ustawy dodaje się art. 10a ust. 6 „6. Dowód osobisty spełnia wymagania dla kwalifikowanego urzędnika do składania podpisu elektronicznego w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE.L 2014 Nr 257, str. 73).”	
34	OSR	ZBP	11) Jak wynika z Oceny Skutków Regulacji „zapewniona zostanie także możliwość potwierdzenia swojej tożsamości przy użyciu zagranicznego środka identyfikacji elektronicznej. Powyższe będzie możliwe dzięki integracji tego systemu teleinformatycznego z „krajowym węzłem identyfikacji”, czyli systemem teleinformatycznym umożliwiającym transgraniczne uwierzytelnianie obywateli UE”. Wyjaśnienia wymaga, w jaki sposób zostanie zapewnione realizowanie wymogów Rozporządzenia RODO dot. informowania o nieuprawnionym użyciu danych, w szczególności czy zostały wdrożone odpowiednie systemowe zabezpieczenia.	Wyjaśnienie Należy wskazać, że na odpowiednim etapie prac legislacyjnych dokonana zostanie modyfikacja wprowadzanych zmian uwzględniająca przepisy projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 2502). Uzależnione jest to od tego, kiedy zostanie uchwalona ustawa o zmianie ustawy o usługach zaufania. Ta część OSR zostanie usunięta	
35	Dodatki sugestie	ZBP	12) Zgodnie z przedstawionym do konsultacji projektem, rekomendowane jest także „zamieszczenie w nowym dowodzie danych pozwalających na potwierdzenie	Wyjaśnienie Funkcjonalność tę przewidziano dla wszystkich obywateli, właśnie ze względu na potrzebę uszczelnienia usług medycznych. Docelowo wszystkie osoby korzystające z	

	ie		<p>obecności obywatela m.in. w placówkach zdrowotnych, co w rezultacie pozwoli na uszczelnienie rozliczalności świadczonych usług medycznych” (Ocena Skutków Regulacji, s. 2).</p> <p>W związku z powyższym, wymagane będzie zapewnienie najwyższych standardów bezpieczeństwa, stąd konieczne jest uruchomienie takiej funkcjonalności tylko dobrowolnie na wniosek obywatela.</p> <p>13) W ocenie ZBP konieczne jest zapewnienie całodobowego niezwłocznego zgłaszania i rejestrowania wyłączenia funkcji elektronicznych dowodów osobistych, ponieważ w wyniku działań przestępczych certyfikat może zostać skompromitowany, co narazi obywatela na poważne ryzyka. Wymóg całodobowej obsługi i niezwłocznej dezaktywacji certyfikatów powinien warunkować współpracę z instytucjami certyfikującymi. Powyższe powinno dotyczyć także „zagranicznego środka identyfikacji elektronicznej”.</p>	<p>usług medycznych będą musiały legitymować się dokumentem zapewniającym taką funkcjonalność.</p> <p>Projekt przewiduje stworzenie usługi transakcyjnej umożliwiającej w każdym czasie dokonanie zgłoszenia zawieszenia i utraty dowodu osobistego.</p>	
--	----	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--