

UWAGI

Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]

w ramach konsultacji do projektowanych zmian w ustawie Prawo oświatowe i ustawie o systemie oświaty oraz niektórych innych ustawach.

W art. 9a projektu ustawy w pkt. 2 ust. 10 proponuje się zapis „materiałów i przyborów pomocniczych, z których można korzystać na egzaminie ósmoklasisty, egzaminie maturalnym, egzaminie zawodowym oraz egzaminach eksternistycznych, o których mowa w art. 10 ust. 1 i 3, a także listy systemów operacyjnych, programów użytkowych oraz języków programowania – w przypadku egzaminu maturalnego z informatyki,”. Pragniemy zwrócić uwagę, że narzędzia teleinformatyczne coraz powszechniej znajdują zastosowanie na egzaminach zawodowych w nauczaniu nieformalnym i niekoniecznie ograniczają się wyłącznie do egzaminów stricte informatycznych. Wraz z postępem technologicznym możemy spodziewać się wprowadzenia takiej formy egzaminowania wiedzy na maturze także z innych przedmiotów, ale także testów psychologicznych oraz przy egzaminie ósmoklasisty, egzaminie zawodowym oraz egzaminach eksternistycznych. Proponujemy usunięcie ostatniej części zapisu i pozostawienie zmiany w ograniczonym, a jednocześnie bardziej elastycznym brzmieniu „materiałów i przyborów pomocniczych, w tym listy systemów operacyjnych, programów użytkowych oraz języków programowania, z których można korzystać na egzaminie ósmoklasisty, egzaminie maturalnym, egzaminie zawodowym oraz egzaminach eksternistycznych, o których mowa w art. 10 ust. 1 i 3”.

W art. 26 projektu ustawy przedstawiono propozycję zmiany ustawy Prawo telekomunikacyjne w zakresie definicji tzw. jednostek uprawnionych w zakresie usługi powszechnej.

Istotna jest zmiana dot. art. 81 ust. 5 pkt 2. Aktualne brzmienie tego przepisu wskazuje, że do zakresu jednostek uprawnionych zalicza się *szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki*. Takie brzmienie przepisu jest jasne i precyzyjne.

Tymczasem w projekcie proponuje się odwołanie do „*szkół niepublicznych oraz niepublicznych szkół artystycznych o uprawnieniach publicznych szkół artystycznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki*”. Skutkiem tej zmiany jest:

- 1) Rozszerzenie zakresu szkół niepublicznych uznawanych za jednostki uprawnione na wszystkie szkoły niepubliczne, co jest skutkiem wykreślenia z przepisu zwrotu „*o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki*”. Tym samym nawet szkoły niepubliczne, które nie posiadają uprawnień szkoły publicznej, ani nie realizują obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki będą uznawane za jednostki uprawnione.
- 2) Rozszerzenie katalogu „jednostek uprawnionych” o „*niepubliczne szkoły artystyczne o uprawnieniach publicznych szkół artystycznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki*.”

Nasze wątpliwości budzi w szczególności zakres opisany w powyższym pkt 1. Uzasadnienie nie odnosi się do tej zmiany, jednak w naszej ocenie intencją projektodawców było dodanie do zakresu jednostek uprawnionych niepublicznych szkół artystycznych spełniających określone w projekcie kryteria bazujące na określonych aktualnie dla szkół niepublicznych. Jednocześnie jednak sposób

wprowadzenia tej zmiany skutkuje powstaniem istotnych wątpliwości w zakresie katalogu szkół niepublicznych kwalifikujących się do zakresu jednostek uprawnionych. Proponowane brzmienie przepisu w jednej jednostce redakcyjnej odwołuje się do dwóch kategorii jednostek. Pierwszy to „szkoły niepubliczne”. Drugi to „niepubliczne szkoły artystyczne o uprawnieniach publicznych szkół artystycznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki.”. Tym samym bardzo istotne doprecyzowanie kryteriów jakie ma spełniać szkoła niepubliczna, aby mogła być kwalifikowana jako jednostka uprawniona zostało z przepisu usunięte. Taki zakres zmiany jest w naszej ocenie nieuzasadniony, a jednocześnie prawdopodobnie niezamierzony. Zakres uprawnionych szkół niepublicznych powinien być ograniczony tak jak w aktualnych przepisach w sposób niebudzący wątpliwości interpretacyjnych.

Biorąc powyższe pod uwagę proponujemy alternatywnie wprowadzenie zmiany pkt 2 poprzez pozostawienie jego dotychczasowej treści i dodanie proponowanego w projekcie odniesienia do szkół niepublicznych artystycznych, albo co byłoby najbardziej klarowne pozostawienie pkt 2 bez zmian i dodanie nowego pkt 2a dot. niepublicznych szkół artystycznych.

Ponadto zwracamy się do autorów dokumentu z zapytaniem dotyczącym braku odniesienia się ustawodawcy do włączenia w programach nauczania i kwalifikacjach zawodowych szkoleń i dyplomów uzyskiwanych w procesie edukacji poza formalnej, które są powszechnie uznawane na rynku przez pracodawców. W szczególności w sektorze informatyki i telekomunikacji certyfikaty takich firm jak Cisco, Microsoft, Oracle, Red Hat czy SUSE są potwierdzeniem wiedzy i nabytych umiejętności potwierdzonych egzaminem praktycznym. Wiele placówek szkolnictwa zawodowego wprowadza takie szkolenia do programu nauczania, by absolwenci wraz z dyplomem szkoły otrzymali certyfikat dostawcy technologii. Zwracamy się z sugestią, by Ministerstwo w trybie rozporządzenia prowadziło rejestr takich certyfikatów i unormowało zasady współpracy dostawców technologii i szkoleń ze szkołami publicznymi.