

**Stanowisko Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)
w przedmiocie dokumentu konsultacyjnego dot. projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE)
w sprawie rynków kryptoaktywów oraz zmieniającego dyrektywę (EU) 2019/1937 (WK 12440/2020 INIT)**

Nr strony Dokumentu	Treść pytania	Propozycja stanowiska PIIT
2	Do MS agree to extend the exemptions in Art. 4 para (2) to the legal entity requirement?	<p>PL: Należy pozytywnie odnieść się do propozycji rozszerzenia zwolnienia, o którym mowa w art. 4 ust. 2 projektu rozporządzenia również w odniesieniu do wymogu posiadania osobowości prawnej. Dalsze ograniczenie obowiązków regulacyjnych w przypadkach określonych w wyżej wskazanym przepisie powinno wpłynąć pozytywnie na rozwój rynku oraz odpowiadać będzie zasadzie proporcjonalności.</p> <p>EN: The proposal to extend the exemption referred to in Article 4(2) of the draft regulation should be considered in a positive way. Further reduction of regulatory obligations in the cases set out in the abovementioned provision should have a positive impact on the development of the market and will respect the principle of proportionality.</p>
2	Do MS agree with the Commission proposal not requiring issuers to be established in the EU or would MS want to introduce additional safeguards for granting access to the European Market to a third country legal entity, for example through an involvement of ESMA?	<p>PL: W naszej ocenie, nie należy ustanawiać dodatkowych wymogów dla emitentów niemających siedziby na terenie UE. Zapewnienie jednolitych zasad uczestnictwa w rynku kryptoaktywów pozwoli na dalszy rozwój tego rodzaju usług oraz projektowanie innowacyjnych produktów finansowych. Brak dodatkowych wymogów dla emitentów z państw trzecich nie powinien jednak nieść za sobą braku możliwości podejmowania działań nadzorczych przez właściwe organy państw członkowskich, w których tacy dostawcy prowadzą działalność.</p> <p>EN: In our view, no additional requirements should be laid down for non-EU-based issuers. Ensuring uniform rules for participation in the crypto-assets market will allow the further development of such services and the creation of innovative financial products. However, the absence of additional requirements for third country issuers should not preclude the competent authorities from the Member States in which such providers are operating from taking supervisory measures.</p>

Nr strony Dokumentu	Treść pytania	Propozycja stanowiska PIIT
3	Do the proposed white paper requirements adequately reflect the specific nature of MiCA crypto-assets and their differences from financial instruments?	<p>PL: Wymogi dotyczące zawartości i formy dokumentu informacyjnego w sposób dostateczny wskazują na specyfikę kryptoaktywów oraz ich odmienność od innych instrumentów finansowych. W tym kontekście, należy zwrócić uwagę zwłaszcza na treść art. 5 ust. 7 projektu rozporządzenia, w ramach którego zawarto wymogi dotyczące podsumowania dokumentu informacyjnego. Wskazano tam m.in., że oferta publiczna kryptoaktywów nie stanowi oferty sprzedaży ani zachęty do sprzedaży instrumentów finansowych ani prospektu w rozumieniu rozporządzenia (UE) 2017/1129.</p> <p>EN: The requirements concerning the content and form of white paper sufficiently demonstrate the specificity of crypto-assets and their difference from other financial instruments. In this context, attention should be paid in particular to the wording of Article 5(7) of the draft regulation, which contains the requirements for a summary of the white paper. According to its content, the offer to the public of crypto-assets does not constitute an offer or solicitation to sell financial instruments and the crypto-asset white paper does not constitute a prospectus as referred to in Regulation (EU) 2017/1129.</p>
3	Should the list of required information in the white paper be extended to include additional aspects? If so, which additional information requirements should be included in the white papers? Should any requirements proposed by the Commission be removed?	<p>PL: Zakres wymaganych informacji został określony bardzo szeroko, co w niektórych przypadkach może wiązać się nadmiernymi obciążeniami po stronie emitentów. Przykładowo, w treści załącznika I zawarto obowiązek wskazania danych wszystkich osób fizycznych lub prawnych (w tym adresy lub siedziba przedsiębiorstwa) zaangażowanych w realizację projektu, w tym doradców, zespołu ds. rozwoju i dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów. W tym zakresie, postuluje się rezygnację z obowiązku wskazywania tak szerokiego katalogu osób. Wystarczające wydaje się wskazanie informacji określonych w art. 5 ust. 1 lit. a projektu rozporządzenia, tj. szczegółowego opisu emitenta oraz prezentację głównych uczestników zaangażowanych w jego opracowanie i realizację.</p> <p>EN: The scope of the information required has been defined very broadly, which in some cases may involve an excessive burden on issuers. For example, Annex I requires the indication of information concerning details of all natural or legal persons (including addresses and/or domicile of the company) involved in project implementation, such as advisors, development team and crypto-asset service providers. In this regard, we</p>

Nr strony Dokumentu	Treść pytania	Propozycja stanowiska PIIT
		propose to waive the obligation to indicate such a wide range of persons. It seems sufficient to indicate the information referred to in Article 5(1)(a) of the draft regulation, i.e. a detailed description of the issuer and a presentation of the main participants involved in the project's design and development.
4	Should the crypto-asset white papers for non-asset referenced crypto-assets (ART, EMT) also be approved by the competent authorities instead of being notified?	<p>PL: Obowiązek notyfikacji dokumentów informacyjnych, o którym mowa w art. 7 ust. 2 projektu rozporządzenia można uznać za wystarczający. Nałożenie obowiązku uzyskania wcześniejszego zatwierdzenia dokumentów informacyjnych stanowiłoby dodatkowe obciążenie regulacyjne dla niektórych emitentów. Na marginesie należy wskazać, że brak obowiązku uzyskania stosownego zatwierdzenia nie stoi na przeszkodzie do podejmowania odpowiednich działań nadzorczych, o których mowa w art. 82 ust. 1 przez uprawnione podmioty.</p> <p>EN: The obligation to notify white papers, which is required under Article 7(2) of the draft regulation should be considered as sufficient. Imposing the obligation to obtain prior approval of white papers would create an additional administrative burden for some issuers. Furthermore, it should be noted that the lack of an obligation to obtain the relevant approval does not prevent authorised entities from taking appropriate supervisory actions referred to in Article 82(1).</p>
4	Are MS of the view that there are sufficient safeguards in the notification procedure to effectively prevent the issuance of crypto-assets that could qualify as one of the instruments defined in Art. 7 para. (3)?	<p>PL: Środki przewidziane w treści art. 7 projektowanego rozporządzenia mogą być uznane za wystarczające. Należy bowiem wskazać, że emitent zobowiązany jest do zawarcia w treści zgłoszenia powodów, dla których kryptoaktywa nie powinny być uznane za jeden z instrumentów, o których mowa w art. 7 ust. 3 ww. rozporządzenia. Ponadto, w treść art. 7 ust. 2 projektowanego rozporządzenia zawarto odesłanie do art. 82 ust. 1, w którym przewidziane są uprawnienia nadzorcze dla podmiotu przyjmującego zgłoszenie od emitenta.</p> <p>EN: The measures provided in Article 7 of the proposed regulation can be considered as sufficient. It should be pointed out that the issuer is obliged to include in the content of the notification the reasons why the crypto-assets should not be considered as one of the instruments referred to in Article 7(3) of the aforementioned regulation. Furthermore, Article 7(2) of the proposed regulation refers to Article 82(1), which provides for supervisory competences to the authority receiving the notification from the issuer.</p>

Nr strony Dokumentu	Treść pytania	Propozycja stanowiska PIIT
4	Shall the home Member State relay the crypto-assets white paper to host Member States or should a more central approach be envisaged?	<p>PL: Rozwiązanie w ramach którego macierzyste państwo członkowskie przekazuje dokumenty informacyjne innemu państwu członkowskiemu stanowi adekwatniejsze rozwiązanie. Zastosowanie takiej procedury pozwala na szybsze przekazywanie odpowiednich dokumentów, co jest korzystniejsze dla emitenta. Ponadto, bezpośrednie przekazywanie informacji pomiędzy właściwymi organami pozwala na skuteczniejsze podejmowanie ewentualnych działań nadzorczych.</p> <p>EN: A procedure where the home Member State relay the crypto-assets white paper to host Member State is a more appropriate solution. The application of such a procedure allows for a faster submission of relevant documents, which is important from the perspective of the issuer. Moreover, the direct transmission of information between competent authorities allows for the effective undertaking of possible supervisory activities.</p>
5	Should the right of withdrawal be renewed or prolonged in case of modification of the originally published white paper?	<p>PL: W przypadku zmiany treści dokumentu informacyjnego, czego skutki mogłyby objąć nabycie kryptoaktywów dokonane przed zmianą jego treści, 14-dniowy okres powinien być liczony od początku od momentu otrzymania przez konsumenta zaktualizowanego dokumentu informacyjnego. W sytuacji, gdy zmiana treści nie wywołuje skutków dla nabycia kryptoaktywów przed datą zmiany jego treści, nie powinno mieć to wpływu na ponowny lub wydłużony termin na wycofanie zgody.</p> <p>EN: In the event of a change in the content of a white paper, the effects of which could include the purchase of crypto assets made before the change in its content, the 14-day period should be counted from the beginning from the moment the consumer receives the updated information document. In a situation where the change of content does not have any effect on the acquisition of crypto-assets before the date of its content change, it should not affect a renewed or prolong period.</p>
5	Do MS agree on the proposed 14-day period?	<p>PL: Czternastodniowy termin na możliwość wycofania zgody pokrywa się z podobnymi uprawnieniami konsumentkimi wynikającymi z unijnego prawa, np. z jednym z podstawowych uprawnień konsumenta przysługujących mu w związku z zawieraniem umowy na odległość lub poza lokalem przedsiębiorstwa. W związku</p>

Nr strony Dokumentu	Treść pytania	Propozycja stanowiska PIIT
		<p>z tym należy uznać, że termin ten jest adekwatny, a jego okres nie odbiega od analogicznych rozwiązań wynikających z innych aktów.</p> <p>EN: Proposed 14-day period for consumer to withdraw an agreement is complaint with other similar consumer rights in the EU Law, e.g. with one of the most basic consumer rights that is right to withdrawal connected with concluding a distance or off-premises contract. Therefore, it should be considered that this period is adequate, and its duration does not differ from analogous solutions resulting from other acts.</p>
11	<p>Do MS believe that the requirements and prohibitions set forth in Title VI to prevent market abuse need to be further strengthened? Be in MiCA itself or through a Level 2 legislative act?</p>	<p>PL: Brak jest uzasadnionej potrzeby dla wzmocnienia wymogów oraz zakazów określonych w Tytule VI. Jak trafnie akcentuje się w projektowanym motywie 64 zdecydowana większość obecnych na rynku emitentów kryptoaktywów i dostawców usług w zakresie kryptoaktywów stanowią małe i średnie przedsiębiorstwa. W związku z tym należy uznać, że rozważane zrównanie w tym zakresie wymogów oraz zakazów określonych w Tytule VI z tymi, które wprost wynikają z Rozporządzenia MAR byłoby działaniem kładącym nieproporcjonalnie wysokie ciężary regulacyjne w odniesieniu do możliwości ich podołania przez te podmioty. Należy zatem uznać, że na obecną chwilę zwiększenie obciążeń w stopniu wyższym niż zaproponowane byłoby działaniem nadmiarowym i nieuzasadnionym.</p> <p>EN: There is no need to strengthen requirements and prohibitions set forth in Title VI. As it is aptly emphasized in the proposed recital 64, the vast majority of crypto-asset issuers and crypto asset service providers on the market are small and medium-sized enterprises. Therefore, it should be considered that the considered equalization in this respect of the requirements and prohibitions set out in Title VI with those that result directly from the MAR Regulation would be an action imposing a disproportionately high regulatory burden in terms of the ability to cope with them by these entities. Therefore, it should be assumed that at the moment increasing the burden to a greater degree than the proposed one would be an excessive and unjustified action.</p>