

UWAGI

Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]

do dokumentu nr 6467/19 – projekt rozporządzenia *e-Privacy*, wersja z dn. 22.02.2019

zaproponowana przez Prezydencję rumuńską.

Na wstępie podtrzymujemy wszystkie zgłaszane wcześniej uwagi i postulaty dotyczące projektu tego rozporządzenia i jego kolejnych wersji roboczych, które powstawały w ramach prac Komisji Europejskiej, Parlamentu Europejskiego i Rady i wnosimy o ich uwzględnienie w toku dalszych prac i dyskusji nad finalnym kształtem rozporządzenia.

Poniżej przedstawiamy uwagi kierunkowe oraz szczegółowe propozycje poprawek, mając na uwadze spotkanie grupy roboczej TELCO, które odbędzie się 12 marca br.

Jeśli Europa chce strategicznie wspierać sztuczną inteligencję, M2M, cyfryzację przemysłu i przedsiębiorstw, powinna zadbać o zapewnienie jakości, proporcjonalności i spójności stanowionego prawa oraz stworzenie warunków do oferowania nowoczesnych usług z zachowaniem zasad konkurencji i tzw. *„level playing field”* dla wszystkich podmiotów świadczących usługi na terenie UE, które regulacja ta obejmie. Postulat ten jest szczególnie istotny w kontekście obowiązujących już i niedawno wdrożonych przepisów RODO oraz przyjętego niedawno Europejskiego Kodeksu Komunikacji Elektronicznej (ECC). Potrzebujemy przemyślanych przepisów, które będą w efektywny sposób chronić prywatność, będą *„futureproof”* i które stworzą bezpieczne i elastyczne ramy do świadczenia usług z korzyścią dla klientów i przedsiębiorców.

Obecne wnioski dotyczące tekstu nie są spójne i są pozbawione pewności prawnej. Wprawdzie nastąpiła poprawa w zakresie przetwarzania metadanych poprzez wprowadzanie zasady dalszego zgodnego przetwarzania do art. 6, co w pełni popieramy, to jednak w tekście projektu nadal często brakuje zgodności z podstawami prawnymi przetwarzania RODO oraz otwartych kwestii dotyczących "użytkownika końcowego". Pragniemy zaznaczyć, iż nie istnieje jednorodne rozwiązanie dla konsumentów i osób prawnych, danych osobowych i danych maszynowych, komunikacji prywatnej i komunikacji biznesowej. Regulacja *e-Privacy* musi opierać się na o wiele bardziej zróżnicowanym podejściu, aby w najlepszy możliwy do osiągnięcia sposób odnosić się do różnych rodzajów treści (*„content”*), danych (w tym danych osobowych i metadanych), różnych rodzajów podmiotów, których te treści i dane dotyczą oraz różnych celów komunikacji.

Jednocześnie pragniemy podzielić się uwagami szczegółowymi do zmian wprowadzonych w ostatniej wersji projektu:

- art. 8 (1)(c) i motyw 21 – zastąpienie *„information society services”* samym *„services”* to zdecydowanie krok w dobrym kierunku, zgodny z wcześniejszymi postulatami Izby. Postulujemy, aby zmiana ta pozostała w finalnej wersji tekstu.
- art.14(2)(a) – popieramy dodanie słów *„where technically feasible”*, jako że wychodzą naprzeciw zgłaszanym już przez Izbę problemom. Postulujemy, aby zmiana ta pozostała w finalnej wersji tekstu.
- art. 4.2 – zgodnie z najnowszym tekstem Rady dla celów tego rozporządzenia przetwarzanie, o którym mowa w art. 4.2 RODO nie powinno być *„limited to processing personal data”*. Nie jest jasne w jaki sposób

takie rozszerzenie ma się do jasnego określenia zakresu przedmiotowego ograniczonego w art. 1.1 rozporządzenia do danych osobowych. Dlatego proponujemy usunięcie tego wyrażenia w art. 4.2.

- art. 6 – popieramy wprowadzone zmiany, mające na celu zapewnienie większej spójności w zakresie podstaw przetwarzania metadanych z RODO (zasady *“further compatible processing”*). W tym zakresie występuje jednak kilka kwestii, które powinny zostać zaadresowane:

- art. 6.2 lit. a), ostatnie zdanie, które zezwala na przetwarzanie jedynie, gdy nie prowadzi to do profilowania, powinien zostać uzupełniony w sposób, który zapewni większą spójność z podejściem opartym o ryzyko, przewidzianym w RODO (art. 22.1 RODO). Proponujemy, więc nadanie temu postanowieniu następującego brzmienia: ***“the electronic communications metadata is not used to determine the nature or characteristics of an end-user or to build a profile of an end-user which produces legal effects concerning him or her or similarly significantly affects him or her”***.
- art. 6.2 f) – umożliwienie przetwarzania w celach statystycznych jedynie w sytuacji, gdy ma to podstawę w prawie UE lub prawie Państwa Członkowskiego stanowi zagrożenie dla jednolitego stosowania rozporządzenia w UE. Proponujemy wprowadzanie zasady w zakresie przetwarzania metadanych na potrzeby statystyczne zgodnej z logiką przewidzianą w art. 5.1 li.b RODO.
- Potrzeba dodania nowej podstawy prawnej w art. 6.2 o treści ***“it is necessary for compliance with a legal obligation”***. Takie postanowienie byłoby spójne z art. 6.1 lit. c RODO. Celem takiej zmiany jest zapewnienie większej elastyczności w zakresie zmieniających się warunków prawnych. Nie można wykluczyć, że prawo unijne będzie w przyszłości wymagać przetwarzania metadanych.
- Dodatkowa elastyczność określona w Art. 6.2 powinna być również zastosowana w Art. 6.3. Procesowanie zawartości komunikacji zgodnie z Art. 6.3 na potrzeby generalnego trenowania i ulepszania algorytmów uczenia się maszynowego i innych innowacyjnych usług opartych o sztuczną inteligencję pozostaje zakazana w przypadku braku zgody użytkownika. Biorąc pod uwagę naturę tych technologii, specyfika uzyskiwania zgody może być nie do zrealizowania a tym samym spowoduje to blokowanie tworzenia rozwiązań opartych o AI i ML, nawet jeśli zostaną podjęte wszystkie właściwe kroki potrzebne do anonimizacji i minimalizacji gromadzenia danych. Brak takiej elastyczności w obecnym brzmieniu Art. 6.3 jest niezgodny z celami państw członkowskich wyrażonymi w strategii AI Unii Europejskiej

- recital 12 – e-Privacy nie powinno dotyczyć łączności M2M w zakresie, w jakim wiąże się to z procesami przemysłowymi. Ponadto, rozporządzenie powinno mieć zastosowanie jedynie do warstwy transmisyjnej zawierającej dane osobowe i jedynie w zakresie niezbędnym dla ochrony poufności komunikacji.

- proponujemy usunięcie obowiązku przewidzianego w art. 4a.3 polegającego na przypominaniu użytkownikom o ich prawie do wycofania zgody co 6-12 miesięcy. RODO już obecnie zawiera odpowiednie uregulowania w tym zakresie.

Podsumowując, zdaniem PIIT obecny projekt charakteryzuje się nadal znacznymi wadami w proponowanych rozwiązaniach, które nie uwzględniają realiów rynkowych, głębszej analizy wpływu na rozwój nowoczesnych technologii i mogą przynieść negatywne skutki dla konkurencyjności europejskiej gospodarki cyfrowej. Obecny kształt projektu wymaga dalszego dogłębnego przepracowania na kolejnych etapach procesu legislacyjnego z uwzględnieniem opinii przedstawicieli sektorów gospodarki cyfrowej.