

<p style="text-align: center;"><b>Uwagi Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]</b>  <b>do projektu ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych</b></p>			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
1.	Art. 2 pkt. 12 projektu nowelizacji	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	W proponowanej treści art. 287 ust. 2 wskazuje się których przepisów nie stosuje się. Wskazano art. 226 ust. 814 i ust. 18 – jest tu błąd odesłanie do nieistniejących ustępów.
2.	Art. 2 pkt. 14 projektu nowelizacji	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Za pozytywne uznajemy rozróżnienie pojęciowe ofert dodatkowych (dla wariantu nr 2 trybu podstawowego) oraz ostatecznych (dla wariantu nr 3 trybu podstawowego).
3.	Art. 2 pkt. 26 projektu nowelizacji	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Za pozytywne uznajemy wprowadzenie limitu kar umownych na poziomie 20 % wartości netto umowy. Jednocześnie, zdając sobie sprawę, że limit ten może być krytykowany przez instytucje publiczne, uprzedzająco wskazujemy, że limit ten powinien zostać określony i poziom 20 % jest odpowiedni. W razie kontrowersji co do ostatecznej wagi limitu wskazujemy, że naszym zdaniem absolutnie nieprzekraczalnym poziomem powinno być 50 %.
4.	Art. 2 pkt. 17 projektu nowelizacji	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Rozumiemy intencję ustawodawcy, jednakże w naszej ocenie jako minimalny termin na składanie ofert dodatkowych powinien zostać utrzymany jako 5 dni. Jest to czas wystarczająco krótki, a pozwala na spokojne zastanowienie się wykonawcy, zarówno w przypadku negocjacji tylko ceny jak i innych czynników.
5.	Art. 2 pkt. 27 projektu nowelizacji	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	<p>Dotychczasowa treść przepisu art. 439 ust. 3:  <i>Jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, w celu ustalenia zmiany wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, oblicza się różnicę między średnią ceną materiałów lub kosztów, obowiązującą w dniu otwarcia ofert, a ceną nabycia materiałów lub rzeczywiście poniesionych kosztów przez wykonawcę, zgodnie z ust. 2.</i></p> <p>Proponowana treść po zmianie:  <i>Jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert.”;</i></p> <p>Wnosimy o weryfikację, czy zmiana opisuje proces ustalania zmiany wystarczająco. Nowa wersja przepisu nie odnosi się w ogóle do sposobu obliczenia różnicy a wskazuje jedynie początkowy termin,</p>

			<p>który bierzemy pod uwagę (dzień otwarcia ofert).</p>
<p>6.</p>	<p>Art. 3 pkt 6 projektu nowelizacji – treść art. 32 ust. 1 pkt 4 zmienianej ustawy</p>	<p>Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</p>	<p>Proponowana treść przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania, określona w art. 32 ust. 1 pkt 4 ustawy o koncesji, nie pokrywa się pojęciowo z taką samą podstawą do wykluczenia określoną w art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP.</p> <p>Zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP:</p> <p><i>„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, <b>wobec którego orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne</b>”</i></p> <p>Natomiast projektowana treść art. 32 ust. 1 pkt 4 ustawy o koncesji zakłada następującą podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, która odnosi się <b>do prawomocnego wyroku sądu</b>, którym miałby zostać orzeczony przedmiotowy zakaz:</p> <p><i>„Z postępowania o zawarcie umowy koncesji zamawiający, o których mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, wykluczają, a pozostali zamawiający mogą wykluczyć wykonawcę, wobec którego orzeczono <u>prawomocnym wyrokiem sądu</u> <b>zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne lub zakaz ubiegania się o zawarcie umowy koncesji</b>, jeżeli nie upłynął określony w tym wyroku okres obowiązywania zakazu”</i></p> <p>W przypadku PZP dopiero przepis art. 111 pkt. 3 precyzuje, że chodzi o prawomocnie orzeczony zakaz ubiegania się o zamówienie. Rekomendujemy zatem – w celu uzyskania bardziej jednoznacznego brzmienia, uzupełnienie art. 108 ust. 1 pkt. 4 PZP o wskazanie, że zakaz musi być powiązany z prawomocnym wyrokiem sądu.</p>