

**STANOWISKO**  
**Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)**  
**do przepisów zawartych w projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw**  
**w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia 2016/679.**

Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (dalej: PIIT, Izba) pragnie przedstawić swoje stanowisko w związku z wskazanymi poniżej przepisami zawartymi w projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia 2016/679.

**1) Ocena wiarygodności płatniczej użytkownika końcowego (art. 57 PT).**

Główny niepokój przedsiębiorców telekomunikacyjnych budzi rezygnacja w toku prac międzyresortowych (we wcześniejszych wersjach projektu ustawy właściwe przepisy były obecne) z wprowadzenia w ramach art. 57 Prawa telekomunikacyjnego wyraźnej normy regulującej automatyczne przetwarzanie danych w tym profilowanie, na potrzeby weryfikacji wiarygodności płatniczej klienta.

Brak wyraźnie określonej w przepisach sektorowych podstawy prawnej dla automatycznych działań podejmowanych w celu oceny wiarygodności płatniczej, pomimo dopuszczalności takiego działania, może rzutować negatywnie na pewność prawa w zakresie przetwarzania danych osobowych dokonywanego dla oceny wiarygodności płatniczej użytkownika końcowego, a w efekcie może doprowadzić do ograniczenia zakresu usług świadczonych użytkownikom, z uwagi na utrudnienia w możliwości zarządzania przez Przedsiębiorców ryzykiem wynikającym z różnej wiarygodności użytkowników..

Przyjęcie w ramach Prawa telekomunikacyjnego rozwiązania umożliwiającego przetwarzania przez dostawcę usług danych osobowych w sposób zautomatyzowany, w tym poprzez profilowanie, w celu dokonania oceny wiarygodności płatniczej użytkownika końcowego, jest jak wcześniej zauważało samo Ministerstwo Cyfryzacji w ramach uzasadnienia do pierwotnej wersji projektu ustawy, środkiem w pełni proporcjonalnym, a co nawet ważniejsze dodatnio wpływa na poprawę komfortu usługobiorców.

Co więcej, właściwe przepisy dotyczące automatycznego przetwarzania, w tym profilowania w tożsamym celu tj. dla oceny wiarygodności płatniczej, zostały utrzymane i dopracowane w zakresie zmian w Prawie bankowym, dzięki czemu podmioty z sektora bankowego będą miały wyraźną ustawową podstawę dla takiego przetwarzania danych, o jaką wnioskuje podmioty z sektora telekomunikacyjnego. Odmienna kwalifikacji tożsamej operacji na danych osobowych tylko ze względu na odmienność branży/sektora jest natomiast całkowicie nieuzasadniona i nie znajduje żadnych podstaw w regulacji rozporządzenia, którego wdrożeniu projektowane przepisy mają służyć.

**Wobec powyższego Izba postuluje uzupełnienie projektu ustawy o nowelizację art. 57 Prawa telekomunikacyjnego z przepisem umożliwiającym dostawcom usług telekomunikacyjnych podejmowanie decyzji opierających się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym**

profilowaniu, danych osobowych, w brzmieniu analogicznym do projektowanego art. 105a ust. 1a i 1b Prawa bankowego.

**Różnicowanie w tym aspekcie sytuacji prawnej na rynku bankowym i telekomunikacyjnym jest w ocenie Izby niezasadne.**

W art. 105a po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

*„1a. Banki, inne instytucje ustawowo upoważnione do udzielania kredytów, instytucje pożyczkowe oraz podmioty, o których mowa w art. 59d ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, a także instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust. 4, mogą w celu oceny zdolności kredytowej i analizy ryzyka kredytowego podejmować decyzje opierając się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, danych osobowych – również stanowiących tajemnicę bankową – pod warunkiem zapewnienia osobie, której dotyczy decyzja podejmowana w sposób zautomatyzowany, prawa do otrzymania stosownych wyjaśnień co do podstaw podjętej decyzji, zakwestionowania tej decyzji, wyrażenia własnego stanowiska oraz do uzyskania interwencji ludzkiej.*

*1b. Decyzje, o których mowa w ust. 1a, mogą być podejmowane wyłącznie w oparciu o następujące kategorie danych:*

*1) dotyczących osoby fizycznej:*

*a) imiona i nazwisko,*

*b) nazwisko rodowe,*

*c) imiona rodziców,*

*d) data i miejsce urodzenia,*

*e) wiek,*

*f) płeć,*

*g) obywatelstwo,*

*h) stan cywilny,*

*i) seria i numer dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość,*

*j) numer PESEL, o ile został nadany,*

*k) numer identyfikacji podatkowej, o ile został nadany,*

*l) adres zamieszkania, adres zameldowania na pobyt stały lub czasowy, aktualny adres pobytu czasowego inny niż adres zamieszkania lub zameldowania, adres do korespondencji,*

*m) tytuł prawny do zajmowanego lokalu,*

*n) miejsce pracy,*

*o) zawód,*

*p) wykształcenie,*

*r) forma zatrudnienia,*

*s) sytuacja finansowa, w tym dochody i wydatki,*

*t) liczba osób w gospodarstwie domowym,*

*u) ustrój majątkowy małżonków;*

*2) dane dotyczące zobowiązania:*

*a) źródło zobowiązania,*

- b) kwota i waluta,
- c) numer i stan rachunku prowadzonego w banku lub innej instytucji ustawowo upoważnionej do udzielania kredytów, nazwę i adres siedziby bądź oddziału banku lub innej instytucji ustawowo upoważnionej do udzielania kredytów,
- d) data powstania zobowiązania,
- e) warunki spłaty zobowiązania,
- f) ustanowione zabezpieczenia prawne,
- g) przebieg realizacji zobowiązania,
- h) stan zadłużenia z tytułu zobowiązania,
- i) data wygaśnięcia zobowiązania,
- j) przyczyny niewykonania zobowiązania lub dopuszczenia się zwłoki, o której mowa w art. 105a ust. 3,
- k) przyczyny wygaśnięcia zobowiązania.”;

Proponujemy dodanie ust. 7 do art. 57 ustawy Prawo telekomunikacyjne w następującym brzmieniu:

Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, może w celu oceny wiarygodności płatniczej użytkownika końcowego, podejmować decyzje opierając się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, danych osobowych – również stanowiących tajemnicę telekomunikacyjną lub udostępnionych mu przez biuro informacji gospodarczej w trybie określonym w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie informacji gospodarczych – pod warunkiem zapewnienia osobie, której dotyczy decyzja podejmowana w sposób zautomatyzowany, prawa do otrzymania stosownych wyjaśnień co do podstaw podjętej decyzji, zakwestionowania tej decyzji, wyrażenia własnego stanowiska oraz do uzyskania interwencji ludzkiej.

**Powyższa zmiana jest w opinii Izby najważniejszą, dodatkowo postulujemy poprawę poniższych regulacji:**

**1) Izba postuluje zmianę planowanego art. 85 pkt. 3 ustawy zmieniającej (dotyczącego zmian w Prawie telekomunikacyjnym) z:**

Art. 85.

„3) w art. 159 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

1) dane dotyczące użytkownika, z zastrzeżeniem art. 161 ust. 2;”;

na:

Art. 85.

1) w art. 159 w ust. 1 usuwa się pkt 1;”

Powyższa zmiana wynika z tego, że w ocenie Izby nie ma podstaw, aby tajemnicą telekomunikacyjną – zbliżoną do tajemnicy korespondencji – obejmować informacje o tym, że dany podmiot gospodarczy jest stroną umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z określonym operatorem.

Art. 159 ust. 1 pkt 1 Prawa telekomunikacyjnego nie dotyczy bowiem wrażliwych informacji o treści połączeń, o adresatach połączeń, godzinach ich wykonywania, ale głównie o nazwie, adresie, numerze NIP użytkownika. W przypadku osób prawnych i ułomnych osób prawnych informacje te w większości przypadków są jawne.

Jeśli natomiast fakt istnienia umowy telekomunikacyjnej podmiotu z danym operatorem miałby być chroniony, to w prawie polskim można to zapewnić poprzez klauzule o poufności lub dzięki ochronie tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie ma potrzeby powielać tej ochrony w Prawie telekomunikacyjnym.

**2) W zakresie proponowanego art. 174<sup>1</sup> ustawy Prawo telekomunikacyjne, PIIT postuluje wykreślenie wyrazu „pisemne”.**

Uspójni to proponowaną regulację z wchodzącymi od 12 grudnia przepisami realizującymi rządowe założenia tzw. „paperless”, czyli przyjęcia formy elektronicznej także w sektorze usług telekomunikacyjnych.

3) W opinii PIIT Nowelizacja nadal nie dostosowuje wielu obszarów wymiany danych na rynku telekomunikacyjnym (np. proces MNP, wymiana danych z PLI CBD) do pojęć z RODO. Dodatkowo utrzymany zostaje art. 79 c Prawa telekomunikacyjnego (a zatem również rozporządzenie do art. 79c ust. 3), które nakazują przedsiębiorcom telekomunikacyjnym - przetwarzanie szczególnych kategorii danych (danych o niepełnosprawności) mimo braku wyraźnej podstawy zgodnej z art. 9 RODO. Oznaczać może to niezgodność polskiego prawa z prawem unijnym.

4) Ponadto, wątpliwości członków Izby wzbudza art. 210a:

*Art. 210a. 1. Kto nie wypełnia obowiązku:*

- 1) wdrożenia technicznych i organizacyjnych środków ochrony, o których mowa w art. 1741,*
  - 2) informacyjnego, względem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, o którym mowa w art. 174a ust. 1,*
  - 3) informacyjnego, względem abonenta lub użytkownika końcowego, o którym mowa w art. 174a ust. 3,*
  - 4) prowadzenia rejestru naruszeń danych osobowych, o którym mowa w art. 174d ust. 1*  
*- podlega karze pieniężnej nakładanej przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w wysokości do 3% przychodu ukaranego podmiotu osiągniętego w poprzednim roku kalendarzowym.*
- 2. Do kar nakładanych na podstawie ust. 1 stosuje się odpowiednio art. 209 ust. 1a-3 oraz art. 210. Uprawnienia Prezesa UKE określone w tych przepisach przysługują Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych.*

Analiza brzmienia tego przepisu wskazuje, że za to samo uchybienie przepisom ochrony danych abonentów lub użytkowników końcowych, operator telekomunikacyjny może być ukarany dwukrotnie, tj. na podstawie RODO oraz Prawa telekomunikacyjnego.