

UWAGI
Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)

**do projektu rozporządzenia *E-privacy* (wersja Prezydencji fińskiej z dn. 26 lipca 2019 r.,
dokument 11291/19)**

Podtrzymując uwagi przekazane wcześniej podczas prac nad projektem rozporządzenia *E-privacy*, PIIT pragnie odnieść się do ostatnio wprowadzonych zmian w dokumencie oraz przypomnieć i poszerzyć zgłaszane wcześniej uwagi do art.13.

Uwagi do wprowadzonych zmian:

Art. 6 - Izba nie zgłasza istotnych uwag do ostatnio wprowadzonych zmian w art. 6, jako że w naszej ocenie mają one głównie charakter porządkujący i zmierzający do zwiększenia klarowności tego artykułu. Dodanie punktu (d) w art. 6.1. wydaje się być słuszne i zgodne z oczekiwaniami zgłaszanymi przez interesariuszy.

Izba konsekwentnie wskazuje na potrzebę zapewnienia jak największej spójności planowej regulacji *E-privacy*, w szczególności w zakresie podstaw przetwarzania danych, ze zrównoważonymi i proporcjonalnymi przepisami RODO.

Art. 7 i 11 – brak uwag

Art.29(3) – w ocenie członków Izby nie są jasne przesłanki i cel wprowadzenia nowych zapisów, np. czemu wskazany przepis ma charakter czasowy, tzn. ma przestać obowiązywać w określonej dacie (obecnie nieznanej).

Co więcej, nie jest jasne z jakiego powodu kwestia walki z pornografią dziecięcą ma w projekcie rozporządzenia własne, odrębne regulacje, podczas gdy takich odrębnych regulacji nie ma w odniesieniu do walki z innymi, nielegalnymi treściami, np. o charakterze terrorystycznym. O ile potrzeba walki z pornografią dziecięcą jest w pełni zrozumiała, o tyle takie podejście grozi fragmentaryzacją przepisów rozporządzenia i rodzi pytania o przetwarzanie danych w zakresie niezbędnym do walki z innymi niż pornografia dziecięca typami nielegalnych treści. Wydaje się, że zasady zbierania i przetwarzania danych na potrzeby walki z nielegalnymi treściami powinny być takie same dla wszystkich podmiotów objętych rozporządzeniem *E-privacy* i opierać się na proporcjonalnych i przejrzystych przesłankach, aby cel, któremu służą mógł być efektywnie osiągnięty. Nie znając szerzej przyczyn dodania tych zapisów, Izba nie podejmuje się ich szczegółowej oceny i wskazuje jedynie na ich niejasność.

Co więcej, wydaje się, że kwestia przetwarzania danych na potrzeby walki z pornografią dziecięcą, mieści się w nowo dodanej lit. d) w art. 6 projektu rozporządzenia (*it is necessary for compliance with a legal obligation to which the provider is subject laid down by Union or Member State law in accordance with Article 11*). W ten sposób Państwa Członkowskie mogą na poziomie prawa krajowego określić zasady przetwarzania danych w zakresie niezbędnym do walki z nielegalnymi treściami, w tym pornografią dziecięcą, w granicach określonych przez prawo UE.

Uwagi do art. 13 i odpowiadającego mu motywu 28.

Mając świadomość, że art. 13 projektu rozporządzenia nie będzie przedmiotem dyskusji na posiedzeniu grupy roboczej w dniu 9 września, prosimy o informację, czy zawarte w tym artykule rozwiązania dotyczące przetwarzania lokalizacji użytkownika w oparciu o *Global Navigation Satellite Systems* (GNSS), na potrzeby obsługi połączeń alarmowych, były przedmiotem dyskusji poprzednich grup roboczych i jakie wnioski płyną z tych dyskusji?

Prośba o informacje podyktowana jest tym, iż art. 13 ust. 3 projektu rozporządzenia jest wysoce niejasny i trudno jest zrozumieć cel, jakiemu służy ten przepis, a w przypadku skrajnie negatywnej interpretacji przepis ten może generować nieuzasadnione koszty i obciążenia regulacyjne po stronie dostawców usług telekomunikacyjnych. Izba wielokrotnie i konsekwentnie przedstawiała swoje uwagi do rzonego przepisu, a pomimo to brzmienie przepisu i towarzyszącego motywu nie ulega żadnym zmianom, brak jest również jakichkolwiek wyjaśnień co do celu, jakiemu przepis ten ma służyć.

Nie ma potrzeby ponownego przytaczania zgłaszanych konsekwentnie przez Izbę uwag, przypomnieć jedynie należy, że niezwykle niekorzystnym rozwiązaniem byłoby uznanie na gruncie projektowanego przepisu, że dostawcy usług telekomunikacyjnych muszą stosować systemy nawigacji satelitarnej do ustalania lokalizacji abonenta na potrzeby połączeń alarmowych. Zwracamy uwagę, że przy takiej niekorzystnej interpretacji art. 13 ust. 3 projektu rozporządzenia (tj. w przypadku uznania, że dostawcy usług telekomunikacyjnych muszą stosować systemy nawigacji satelitarnej do ustalania lokalizacji abonenta na potrzeby połączeń alarmowych) dostawcy usług telekomunikacyjnych stanęliby przed koniecznością wprowadzenia kosztownych, daleko idących zmian systemowych i sieciowych, które nie mają żadnego uzasadnienia biorąc pod uwagę sprawne funkcjonowanie systemu opartego na lokalizacji sieciowej. Co więcej, koszty takiej zmiany dotknęłyby również administracji publicznej, w szczególności Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, gdyż najprawdopodobniej taka interpretacja art. 13 ust. 3 projektu rozporządzenia oznaczałaby konieczność przebudowania istniejącej platformy PLI CBD, zarządzanej przez Prezesa UKE.

Warto przytoczyć również kolejny, nie podnoszony wcześniej przez członków Izby argument za usunięciem art. 13 ust. 3 projektu rozporządzenia. Otóż przepis ten koliduje i jest niezgodny z art. 109 ust. 6 przyjętego już Europejskiego Kodeksu Łączności Elektronicznej (EKŁE), który reguluje kwestię wykorzystania danych lokalizacyjnych na potrzeby obsługi połączeń alarmowych. Art. 109 ust. 6 EKŁE stanowi:

Państwa członkowskie zapewniają, aby informacje o lokalizacji osoby wykonującej połączenie były udostępniane najodpowiedniejszemu PSAP bezzwłocznie po otrzymaniu zgłoszenia alarmowego. Informacje te obejmują informacje o lokalizacji oparte na sieci i informacje o lokalizacji osoby wykonującej połączenie pochodzące z urządzenia telefonicznego, jeżeli jest to technicznie wykonalne. Państwa członkowskie zapewniają, aby ustalenie i przekazanie informacji o lokalizacji osoby wykonującej połączenie nie wiązało się z żadnymi kosztami dla użytkownika końcowego i PSAP w odniesieniu do wszystkich zgłoszeń alarmowych kierowanych pod jednolity europejski numer alarmowy „112”. Państwa członkowskie mogą rozszerzyć ten obowiązek na zgłoszenia alarmowe kierowane pod krajowe numery alarmowe. Właściwe organy regulacyjne, w razie konieczności po konsultacji z BEREC, określają kryteria dokładności i niezawodności podanych informacji o lokalizacji osoby wykonującej połączenie.