

**Uwagi Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji  
do dokumentu nr 12336/18 – projekt rozporządzenia e-privacy, wersja z dn. 20.09.2018  
zaproponowana przez Prezydencję austriacką.**

**Na wstępie podtrzymujemy wszystkie zgłaszane wcześniej uwagi i postulaty dotyczące projektu tego rozporządzenia i jego kolejnych wersji roboczych, które powstawały w ramach prac Komisji Europejskiej, Parlamentu Europejskiego i Rady i wnosimy o ich uwzględnienie w toku prac prowadzonych pod przewodnictwem Prezydencji austriackiej.**

Poniżej przedstawiamy uwagi do ostatnich zmian zaproponowanych przez Prezydencję oraz kwestii, które będą podnoszone podczas najbliższego spotkania grupy WP TELE.

#### **Art.6**

W odpowiedzi na pytanie Prezydencji, popieramy opcję 2 tj.

*“Option 2: elaborating the Presidency approach with the aim of including further flexibility in the concept of further processing, e.g. by aligning the text closer to the GDPR.”*

jako że od początku konsekwentnie wnoskujemy o ujednoczenie podstaw przetwarzania w rozporządzeniu e-privacy z podstawami przyjętymi w RODO.

#### Uwagi do zaproponowanych zmian:

Art.6.2.(a) Popieramy zmianę słowa *“mandatory”* na *“technical”*

Art.6.2.(b) zmiana idąca w dobrym kierunku, popieramy

Art.6.2.(f) popieramy zmianę *“statistical counting”* na *“statistical purposes”*, jednakże mamy uwagę w zakresie wymogu oparcia się na prawie krajowym lub prawie unijnym. W naszej ocenie takie wymaganie może prowadzić do fragmentacji pomiędzy państwami członkowskimi i stoi w sprzeczności z celem rozporządzenia, którym jest przyjęcie zharmonizowanego podejścia. Jest to również niezrozumiałe w kontekście odwołania do art. 89 RODO, który nie przewiduje, aby potrzeby statystyczne były przedmiotem prawa unijnego lub prawa państwa członkowskiego (zob. art. 5(1) RODO).

Art.6.2.a(c) brak uwag do dodania odniesienia do art.10 RODO

Jednocześnie wnosimy, aby:

- drugi akapit w art. 6.2a tiret trzeci otrzymał następujące brzmienie:

*“the electronic communications metadata is not used to determine the nature or characteristics of an end-user or to build a profile of an end-user, **which produces legal effects concerning him or her or similarly significantly affects him or her.**”*

Dodanie tego zdanie ma na celu uspojnienie z regułami dotyczącymi profilowania, zawartymi w RODO (zob. art. 22(1) RODO).

- art. 6.2aa (c) otrzymał następujące brzmienie:

*“prior to the processing carry out an assessment of the impact of the envisaged processing operations on the protection of electronic communications data, which may result in the prior consultation of the supervisory authority, in the absence of measures taken by the provider to mitigate the risk, as set forth under Article 35 and Article 36 of Regulation (EU) 2016/679 shall apply to the consultation of the supervisory authority; and”*

W celu uspołnienienia z RODO i włączenia podejścia opartego o ryzyko, uprzednie konsultacje z organem ds. ochrony danych osobowych powinny być konieczne jedynie, jeśli ryzyko nie mogłoby być z sukcesem ograniczone w ramach oceny wpływu na dane osobowe (art. 36(1) i 35(7) RODO)

**Art.8**

W kontekście planowanej przez Prezydencję dalszej dyskusji w Radzie dot. możliwości udostępniania treści bez odpłatności pieniężnej, lecz na bazie zgody użytkownika na „cookies” (np. w modelu reklamowym), postulujemy aby delegacja polska przedstawiła podejście wyrażane w naszych poprzednich stanowiskach, w tym w ostatnich uwagach do dokumentu 10975/18.

Uwagi do zaproponowanych zmian:

art. 8.1.(e): Zaproponowana przez Prezydencję zmiana została w dokumencie uzasadniona następująco: *“changes were included to cover situations where updates are not of purely security nature and therefore software providers would not be obliged to split security updates from other updates.”*

Tymczasem podejście takie nie znalazło odzwierciedlenia w tekście samego artykułu:

*(e) it is necessary for a ~~security software~~ update provided that:*

*(i) ~~security such updates are~~ is necessary for security reasons and does not in any way change the privacy settings chosen by the end-user ~~are not changed in any way,~~*

jako że proponowany zapis i tak realnie zawiera ograniczenie *“... is necessary for security reasons”*. Tym samym, zmiana nie wnosi nic nowego.

**Motyw 8 i art.2**

Nie zgłaszamy uwag do zaproponowanych zmian.