

Warszawa, 30 lipca 2010 roku

SZANOWNY PAN  
JACEK WEKSLER  
SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE KULTURY  
I DZIEDZICTWA NARODOWEGO

w miejscu

**Wystąpienie przedsiębiorców dotyczące projektu rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia kategorii urządzeń i nośników służących do utrwalania utworów oraz opłat od tych urządzeń i nośników z tytułu ich sprzedaży przez producentów i importerów.**

Szanowny Panie Ministrze,

w imieniu:

- Krajowej Izby Gospodarczej,
- Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji,
- Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji
- Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT,

niniejszym pragniemy przedstawić nasze wspólne stanowisko, niezależnie od stanowisk składanych indywidualnie, dotyczące projektu rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia kategorii urządzeń i nośników służących do utrwalania utworów oraz opłat od tych urządzeń i nośników z tytułu ich sprzedaży przez producentów i importerów. Chcemy zwrócić uwagę Pana Ministra na kilka istotnych kwestii dotyczących tego projektu.

**1. Faworyzowanie opinii organizacji zbiorowego zarządzania wobec stanowiska przemysłu**

Z niepokojem stwierdzamy, że Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, przygotowując projekt przyjęło wyłącznie na propozycje **przedłożone przez organizacje zbiorowego zarządzania – KOPIPOL i Polską Książkę**. Z Uzasadnienia wynika, że poza nieumieszczeniem w tabeli telefonu komórkowego, inne postulaty przedsiębiorców, w szczególności wysokość stawek opłat **nie zostały uwzględnione, ani nawet poddane analizie**. Pomijanie punktu widzenia przedsiębiorców, a pośrednio również konsumentów, przy prawie bezdyskusyjnej akceptacji propozycji przedłożonych przez organizacje zbiorowego zarządzania zainteresowanych bezpośrednio zwiększaniem poziomu przychodów z tego tytułu, budzi nasz sprzeciw.

## 2. Ocena skutków regulacji

Prezentując projekt nowelizacji Rozporządzenia **nie przedstawiono żadnych danych ani analiz na których oparto ocenę skutków regulacji**. W naszej opinii, Minister nie dostrzegł wielu negatywnych aspektów, jakie nowelizacja załącznika nr 3 do Rozporządzenia może przynieść jeśli idzie o skutki ekonomiczne i społeczne.

Nie można zgodzić się z przedstawionym w Uzasadnieniu do projektu, stwierdzeniem, że wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych tym bardziej, że nie jest ono poparte żadnymi analizami. Zdaniem reprezentowanych przez nas przedsiębiorców projektowana tabela nie tylko znacznie podnosi poziom opłat, ale również (w sposób nieuprawniony) znacznie rozszerza listę urządzeń od których mają być pobierane opłaty. Szczególnie chodzi tu o drukarki i aparaty fotograficzne.

**W naszej opinii, wobec powszechności stosowania tych urządzeń, spowoduje to istotny wzrost kosztów utrzymania ludności i to dodatkowo wobec planowanego przez Rząd podwyższenia podatku VAT. Między innymi skutkiem tego będzie też wzrost szarej strefy, a tym samym zmniejszenie dochodów podatkowych państwa.**

**W sytuacji kryzysu finansów publicznych, który musi być wyrównany przez dodatkowe obciążenia przedsiębiorców i ludności, podejmowanie przez Ministra Kultury kroki wspierające tylko wybraną grupę społeczną, nie może naszym zdaniem zasłużyć na aprobatę.**

W Uzasadnieniu twierdzi się też, że Rozporządzenie nie będzie miało znaczącego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw. Niestety, również w tym przypadku, bez podania jakichkolwiek wyliczeń, jest to stwierdzenie nieuprawnione. Tymczasem według reprezentowanych przez nas przedsiębiorców sytuacja jest zupełnie inna. **Przyjęcie rozporządzenia w proponowanym kształcie odbije się negatywnie na funkcjonowaniu przedsiębiorstw, które i tak są niejednokrotnie w głębokim kryzysie spowodowanym ogólnym kryzysem gospodarczym. W razie zainteresowania jesteśmy gotowi przedstawić bliższe informacje tego dotyczące.**

## 3. Brak zgodności projektu nowelizacji z prawem polskim i europejskim

Naszym zdaniem projekt nowelizacji Rozporządzenia jest niezgodny z prawem polskim i europejskim. Szczegółowe argumenty prawne znajdują się w stanowiskach przedstawionych indywidualnie przez poszczególne reprezentowane przez nas organizacje. W tym miejscu chcielibyśmy jedynie wskazać, że **w sposób szczególnie negatywny oceniamy pomysł objęcia opłatami reprograficznymi cyfrowych aparatów fotograficznych**. Jeśli tak by się stało, to Polska byłaby jedynym państwem w Unii Europejskiej, w której takie aparaty objęte byłyby opłatami reprograficznymi.

#### **4. Postulaty przedsiębiorców**

##### **Wobec powyższego:**

- 1) Prosimy o zorganizowanie spotkania konsultacyjnego z udziałem zarówno organizacji zbiorowego zarządzania jak i przedstawicielami przedsiębiorców poświęconego nowelizacji Rozporządzenia.
- 2) Wnosimy o oparcie wysokości stawek opłat oraz kategorii urządzeń na obiektywnych przesłankach i danych rynkowych – tak jak to miało miejsce w przypadku załączników nr 1 i 2 ze sfery Audio-Wideo.
- 3) Bezwzględnie domagamy się wykreślenia z projektu tabeli drukarek i cyfrowych aparatów fotograficznych.

#### **5. Podsumowanie**

Wyrażamy nadzieję, że nasze stanowisko i postulaty znajdą zrozumienie Pana Ministra. Podtrzymujemy swoją wolę współpracy zarówno z Ministerstwem, jak i organizacjami zbiorowego zarządzania. Jesteśmy otwarci na merytoryczną dyskusję i argumenty poparte prawem oraz danymi ekonomicznymi i technicznymi. Nie możemy jednak zaakceptować sytuacji, kiedy projekt nowelizacji Rozporządzenia oparty jest wyłącznie o propozycje KOIPOL-u i Polskiej Książki oraz nie opiera się na rzetelnych wyliczeniach, danych czy spójnej koncepcji, a jest raczej wynikiem intuicji.

Z wyrazami szacunku,

Prezes KIG

Prezes KIGEiT

Prezes PIIT

Dyrektor ZIPSEE

Andrzej Arendarski

Stefan Kamiński

Wacław Iszkowski

Tomasz Partyka