

Warszawa, dnia 2010.08.05  
PIIT/814/10

**Pan Senator  
Jan Wyrowiński**

**Przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej  
Senat RP**

**Szanowny Panie Senatorze,**

**W odpowiedzi na pismo dotyczące zagrożeń wdrażania ustawy wspomagającej wprowadzenie internetu szerokopasmowego, przedstawiamy naszą opinię na ten temat.**

*Według nas ustawa zdecydowanie faworyzuje działalność inwestycyjną prowadzoną przez samorzady. Ustawa nie oferuje szczególnie istotnego wsparcia dla komercyjnych operatorów chcących inwestować własne środki. Naszym zdaniem jest to w pewnym stopniu dyskryminacja operatorów komercyjnych, którzy ponieśli ryzyko inwestycyjne na budowę / zakup większości sieci w Polsce. Naszym zdaniem ułatwienia inwestycyjne powinny w równej mierze dotyczyć samorządów i operatorów.*

*Jednakże przyjmujemy ze zrozumieniem przedmiotową ustawę, mającą ułatwić samorządom wykorzystanie środków unijnych na rozwój telekomunikacji oraz budowę podstawowej infrastruktury dostępu do Internetu, szczególnie tam, gdzie dla operatorów komercyjnych takie inwestycje są ekonomicznie jeszcze nieuzasadnione. Dlatego też będziemy, gdzie tylko to możliwe wspierać działania samorządów, wspomagając je w przygotowaniu oraz realizacji złożonych technicznie i organizacyjnie procesów inwestycyjnych.*

*Oczywiście, jak zawsze mogą się pojawiać problemy w realizacji postanowień tej ustawy. Poniżej zidentyfikowaliśmy następujące podstawowe możliwe zagrożenia:*

1. Zgodnie z ustawą samorzady będą uprawnione do świadczenia usług telekomunikacyjnych poniżej kosztów lub nawet bezpłatnie oraz subsydiowania urzędów końcowych dla swoich mieszkańców. Zagrożeniem dla realizacji tych zadań mogą być oczywiste trudności dla władz samorządowych w znalezieniu środków finansowych na te zadania, szczególnie w późniejszych okresach eksploatacyjnych. Zagrożeniem dla ustawy będą też wszelkie kataklizmy, katastrofy i klęski żywiołowe, gdyż wtedy z natury rzeczy samorzady będą musiały skierować więcej środków na uporanie się ze skutkami tych zjawisk.
2. Zagrożeniem dla powodzenia ustawy jest fakt, iż samorzady nie mają wystarczającej wiedzy i praktyki w prowadzeniu projektów inwestycyjnych związanych z telekomunikacją. Konieczna będzie tutaj współpraca samorządów z operatorami w przygotowaniu specyfikacji takich inwestycji oraz będzie niezbędna w celu integracji nowo-wybudowanych sieci z sieciami operatorów komercyjnych.

3. Zagrożeniem jest też możliwość faworyzowania przez samorzady wybranych operatorów przy podejmowaniu współpracy, co doprowadzi do zachwiania warunków uczciwej konkurencji. Ustawa wprowadza możliwość udostępnienia operatorom przez samorzady infrastruktury telekomunikacyjnej poniżej kosztów wytworzenia oraz współfinansowanie kosztów ponoszonych z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych przedsiębiorcom telekomunikacyjnym. Kryteria wyboru partnerów przez samorzady powinny być obiektywne i podlegać kontroli.
4. Zagrożeniem jest też możliwe opóźnienie inwentaryzacji infrastruktury telekomunikacyjnej, która ma być dokonana przez Prezesa UKE na podstawie informacji przekazywanych przez operatorów. Wzory tych formularzy ma określić Minister SWiA w porozumieniu z Ministrem Infrastruktury w okresie 6 miesięcy. Brak tych informacji może spowodować dublowanie infrastruktury.
5. Ustawa przewiduje też nowelizację przez ministra właściwego ds. budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej rozporządzenia w sprawie warunków techniczno-budowlanych wydanego na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), w którym określi, w jaką instalację telekomunikacyjną umożliwiającą przyłączenie do publicznych sieci telekomunikacyjnych wykorzystywanych do świadczenia użytkownikom usług telefonicznych, usług transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu oraz usług rozprowadzania cyfrowych programów radiowych i telewizyjnych w wysokiej rozdzielczości przez różnych dostawców usług, przy zachowaniu zasady neutralności technologicznej, powinien być wyposażony budynek mieszkalny. Zagrożeniem dla ustawy jest fakt, iż ustawodawca dopuścił aż 18 miesięcy na wydanie tego rozporządzenia.

Poszerzony komentarz do możliwych zagrożeń w stosowaniu tej ustawy przedstawiamy w załączeniu – został on przygotowany przez naszego Członka – Telekomunikację Polską SA.

### ***Z wyrazami szacunku***

***Aleksander Frydrych***

***V-Prezes PIIT***

***Jerzy Sadowski***

***V-Prezes PIIT***