

Warszawa, dnia 11 czerwca 2010r.

**OPINIA Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji do PROJEKTU
ROZPORZĄDZENIA
W SPRAWIE DANYCH DOTYCZĄCYCH
INFRASTRUKTURY TELEKOMUNIKACYJNEJ
NIEZBĘDNEJ DO PRZYGOTOWANIA
SYSTEMÓW ŁĄCZNOŚCI
NA POTRZEBY OBRONNE PAŃSTWA
[DO ART. 180F UST. 3 PT]
[w wersji oznaczonej datą 19 maja 2010r.]**

Opiniowany projekt stanowi wykonanie delegacji z art. 180f ust. 3 ustawy Prawo telekomunikacyjne, dalej „PT”. Przedmiotem regulacji będą dane dotyczące infrastruktury telekomunikacyjnej eksploatowanej lub używanej przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego – infrastruktury niezbędnej do przygotowania systemów łączności na potrzeby obronne państwa, w tym systemu kierowania bezpieczeństwem narodowym.

Uregulowania wymagać będzie forma oraz tryb dostarczania Prezesowi UKE tych danych a także ich aktualizacja

W rozporządzeniu powinien być określony szczegółowy zakres danych, forma, tryb oraz aktualizacja ich z uwzględnieniem następujących wytycznych do wydania rozporządzenia:

- (a) warunków i sposobu przygotowania oraz wykorzystania systemów łączności na potrzeby obronne państwa,
- (b) bezpieczeństwo przekazywania danych oraz
- (c) zapewnienie ich jednorodnej postaci.

Należy zauważyć, iż regulacje dotyczące warunków i sposobu przygotowania oraz wykorzystania systemów łączności na potrzeby obronne państwa zawarte zostały w rozporządzeniu Rady ministrów z dnia 3 sierpnia 2004r. w sprawie przygotowania i wykorzystania systemów łączności na potrzeby obronne państwa (Dz.U. Nr 180, poz. 1855).

W rozporządzeniu tym wskazano min. na: (a) cechy [§ 3] systemów łączności na potrzeby obronne państwa, (b) czynności [§ 4] składające się na przygotowanie [§ 5 - 7] i wykorzystanie [§ 10] obronnych systemów łączności, (c) zaspokajanie potrzeb [§ 11] dotyczących funkcjonowania obronnych systemów łączności poprzez realizowanie:

- planowania wykorzystania istniejących systemów łączności (...),
 - precyzowania standardów wyposażenia stanowisk kierowania,
 - opracowywania zasad współpracy sieci przedsiębiorców telekomunikacyjnych z sieciami resortowymi,
 - wskazania potrzeb w zakresie rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej przedsiębiorców w ramach inwestycji postulowanych
- w ramach przygotowania i wykorzystania systemów łączności – w szczególności na stanowiskach kierowania.

Ponadto określono właściwości ministra właściwego do spraw łączności w zakresie min. zapewnienia połączenia sieci z sieciami telekomunikacyjnymi przedsiębiorców (...), a także Prezesa UKE w zakresie zapewnienia realizacji następujących przedsięwzięć:

- analizy możliwości przedsiębiorców telekomunikacyjnych (...) w zakresie ich wykorzystania na potrzeby obronne państwa, [§ 5 ust. 1 pkt 2],
- utworzenia bazy danych o przedsiębiorcach telekomunikacyjnych i (...), niezbędnej do przygotowania i wykorzystania obronnych systemów łączności, [§ 5 ust. 1 pkt 5],
- dostosowania obiektów i infrastruktury telekomunikacyjnej przedsiębiorców telekomunikacyjnych do współpracy z ruchomymi urządzeniami telekomunikacyjnymi zgodnie z potrzebami określonymi przez Ministra Obrony Narodowej lub ministra właściwego do spraw wewnętrznych.

Należy zauważyć w tym miejscu, że w PT [art. 180f ust. 2] jest mowa o bazie danych – danych, o których mowa w ust. 1 art. 180f, zatem dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej eksploatowanej lub używanej przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego – infrastruktury niezbędnej do przygotowania systemów łączności na potrzeby obronne państwa, w tym systemu kierowania bezpieczeństwem narodowym.

Natomiast w rozporządzeniu Rady Ministrów – jest mowa o bazie danych o przedsiębiorcach telekomunikacyjnych i (...), niezbędnej do przygotowania i wykorzystania obronnych systemów łączności, [§ 5 ust. 1 pkt 5].

Zatem – jak widać – są to różne bazy; natomiast analiza Prezesa UKE powinna dotyczyć możliwości przedsiębiorców telekomunikacyjnych (...) w zakresie ich wykorzystania na potrzeby obronne państwa, [§ 5 ust. 1 pkt 2], a więc korekty wymagać będzie akapit trzeci uzasadnienia załączonego do projektowanego rozporządzenia oraz sposób redagowania niektórych wypowiedzi, które przede wszystkim powinny zawierać szczegółowy zakres danych dotyczących infrastruktury (...) a nie np. osoby odpowiedzialnej (...) [§ 2].

Na zakończenie ogólnej analizy opiniowanego projektu należy stwierdzić brak regulacji realizującej wytyczną wskazującą na zapewnienie bezpieczeństwa przekazywanych danych.

Reasumując – opiniowany projekt rozporządzenia wymaga dopracowania ze szczególnym uwzględnieniem zachowania spójności z rozporządzeniem Rady Ministrów.

Uwagi szczegółowe.

Ad. § 1.

W opiniowanym projekcie zaprojektowano dwie grupy szczegółowych danych: (a) dotyczących urządzeń telekomunikacyjnych eksploatowanych lub używanych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, umożliwiających wydzielenie łączy telekomunikacyjnych E1, zgodnych z zaleceniami ITU-T G.703; (b) dotyczących telekomunikacyjnej sieci szkieletowej eksploatowanych lub używanych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego.

Proponuje się zatem rozwinąć punkt 1 w ten sposób, aby po wyrażeniu: «zwanych dalej „danymi”» dodać po przecinku: „w zakresie: a) urządzenia telekomunikacyjnego eksploatowanego lub używanego przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, umożliwiającego wydzielenie łączy telekomunikacyjnych E1, zgodnych z zaleceniami ITU-T G.703, zwanego dalej „urządzeniem” oraz b) telekomunikacyjnej sieci szkieletowej eksploatowanej lub używanej przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, zwanej dalej „siecią szkieletową”.

Ad § 2.

W zdaniu wprowadzającym do wyliczenia zastosowano odesłanie do przepisu art. 180f PT - zbieg ten jest zbędny z uwagi na wprowadzenie w § 1 skrótu wyrażenia „szczegółowy zakres danych dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej eksploatowanej lub używanej przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, infrastruktury niezbędnej do przygotowania systemów łączności na potrzeby obronne państwa, w tym systemu kierowania bezpieczeństwem narodowym – zwanych dalej „danymi”.

Zatem przepis § 2 można zaproponować w następującym brzmieniu:

§ 2 punkt 1) – zmiana określenia „umożliwiających wydzielenie” na „umożliwiających wydzielenie, po dostosowaniu technicznym”, w celu doprecyzowania treści rozporządzenia. Analogicznie dla § 2 punkt 1), litera d).

§2 pkt. 2 ppkt. b) – zmiana pojęcia „trakt telekomunikacyjny” na „łącze telekomunikacyjne”. Uzasadnienie: pojęcia „trakt telekomunikacyjny” nie funkcjonuje w przepisach ustawy Prawo telekomunikacyjne. Odpowiednikiem pojęcia trakt telekomunikacyjny jest pojęcie „łącze telekomunikacyjne”.

„§ 2. 1. Danymi dotyczącymi urządzenia są:

- 1)
- 2)

2. Danymi dotyczącymi sieci szkieletowej są :

- 1)
- 2)
- 3) schemat sieci szkieletowej, sporządzony zgodnie z wzorem zawartym w załączniku nr 2 , w postaci graficznej .”

Uzasadnienie: Sformułowanie o przedstawieniu schematu sieci, czyli przekazaniu danych w formie graficznej, jest sformułowaniem nieprecyzyjnym. Nie umożliwiła przygotowania oczekiwanej informacji w oczekiwanej formie i zakresie odpowiadającym celom, do jakich informacja ma być przydatna. Przykładowy schemat wydaje się najbardziej rozsądnym sposobem uściślenia oczekiwań.

Dane, o których mowa w pkt 1 lit. e oraz w pkt 2 lit. c, nie są danymi dotyczącymi urządzenia, ale osoby odpowiedzialnej (...) i stanowią dane osobowe — należy je usunąć, gdyż stanowią wykroczenie poza delegację do wydania rozporządzenia.

Ponadto zastosowano wyrażenie „informacje o (...)”, mimo że przedmiotem wypowiedzi mają być „dane”.

W § 2 pkt 1 lit. f) należy dopisać po słowach "- rodzaj obiektu budowlanego," słowa: "według rodzajów wymienionych w załączniku nr 1, pkt 1,"

2. W § 2 pkt 2 lit. a) dopisać po słowach " - funkcji węzła," słowa: "według funkcji wymienionych w załączniku nr 1, pkt 2,"

3. W § 2 pkt 2 lit. b) dopisać po słowach " - rodzaj i typ medium teletransmisyjnego," słowa: "według rodzajów i typów medium wymienionych w załączniku nr 1, pkt 3," a następnie po słowach " - rodzaj stosowanych systemów teletransmisyjnych," słowa: " według rodzajów wymienionych w załączniku nr 1, pkt 4),".

Ad. § 3 i 4.

Przepisy § 3 oraz § 4 „realizują” delegacje w zakresie określenia formy i trybu dostarczania danych (...) oraz aktualizacji tych danych (...).

Należy zatem zauważyć, iż przepis § 3 ust. 1 stanowi przekroczenie upoważnienia do wydania rozporządzenia i subdelegację dla Prezesa UKE, który miałby „przedstawić na stronie UKE formularze”.

Po § 2 określającym szczegółowy zakres danych powinny być uregulowane „forma i tryb dostarczania (...)”, więc kolejna jednostka redakcyjna powinna stanowić, iż dane dostarczane Prezesowi UKE są za pomocą formularzy na informatycznym nośniku danych lub w formie papierowej, w przypadku braku możliwości dostarczenia na informatycznym nośniku danych.

Wzory formularzy powinny być określone w załączniku lub załącznikach do rozporządzenia — postulat ten implikuje wytyczna zawarta w upoważnieniu zawartym w ustawie a stanowiąca o konieczności zapewnienia ich jednorodnej postaci [„ich” tzn. danych – kom. autora].

W § 3 ust. 3 projektuje się odesłanie do wymagań dotyczących rejestrów (...) oraz wymiany informacji w formie elektronicznej w rozumieniu ustawy o informatyzacji (...); minimalne wymagania określone zostały w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 18 ust. 2 tej ustawy - dla rejestrów publicznych - jak planuje się w projekcie rozporządzenia; szereg wymagań dotyczy danych osobowych, weryfikacji wymaga zasadność odesłania do tych wymagań, co również daje asumpt do stwierdzenia przekroczenia upoważnienia do wydania rozporządzenia, w zakresie o którym mowa w opiniowanej jednostce redakcyjnej.

Wzory formularzy powinny stanowić integralną część rozporządzenia i być opublikowane w formie załączników do niego:

załącznik nr 1 określający:

- a) w pkt 1 rodzaje obiektów budowlanych, o których mowa w § 2 pkt 1 lit f) wraz z definicjami
- b) w pkt 2 funkcje węzła, o których mowa w par. 2 pkt 2 lit. a) wraz z definicjami
- c) w pkt 3 rodzaje i typy medium, o których mowa w 2 pkt 2 lit. b) wraz z definicjami
- d) w pkt 4 rodzaje stosowanych systemów transmisyjnych, (teletransmisyjnych?), o których mowa w 2 pkt 2 lit. b) wraz z definicjami.

Do rozporządzenia należy zaprojektować załącznik nr 2 przedstawiający wzór (sposób) graficzny schematu sieci szkieletowej.

Uzasadnienie: Sporządzenie właściwej informacji z podziałem na "klasy obiektów" wymaga określenia i zdefiniowania "klas", tak aby uniknąć nieporozumień co do zasad podziałów, stosowanego nazewnictwa i klasyfikacji.

Ponieważ przygotowanie - wypełnienie takich formularzy może wymagać więcej czasu niż 14 dni od dnia ogłoszenia aktu, proponuje się zaprojektowanie regulacji stanowiącej, iż pierwszy formularz zostanie przekazany do UKE w terminie 180 dni od dnia ogłoszenia rozporządzenia.

Ad. § 4.

Przepis ten stanowi przekroczenie delegacji do wydania rozporządzenia. Stanowi subdelegacją dla Prezesa UKE do wzywania przedsiębiorców do określonego zachowania.

Obowiązek przedsiębiorców wynika z przepisów ustawowych i powstał – zgodnie z art. 18 ustawy nowelizującej PT po upływie 30 dni od dnia jej ogłoszenia (jedynie przepis art. 180a

ust. 3 wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2010r.). Zatem brak uzasadnienia dla wprowadzenia przepisów zaprojektowanych w ust. 1 i 2 tego paragrafu.

Co do przepisu ust. 3 — zastosowanie mają uwagi zgłoszone powyżej odnośnie przepisu § 3.

Uzasadnienie: Zaprojektowany przepis § 4 może sugerować, że niezwłocznie po każdej zmianie danych należy dokonywać aktualizacji. Przy ilości obiektów, sięgającej dziesiątków tysięcy, zmiany "na bieżąco" przez np. przedsiębiorca telekomunikacyjny musiałyby być przekazywane prawie każdego dnia. Prowadziłyby to do daleko idących nakładów finansowych oraz kadrowych, zarówno po stronie przedsiębiorców jak i UKE o czym nie wspomina się w uzasadnieniu ani w OSR.

Dlatego zdaniem Izby należy co najmniej zmienić termin z 30 na 60 dni.

W § 4.2 – przed kropką dopisać „w ciągu 30 dni po wdrożeniu danego urządzenia do eksploatacji”. Zdaniem Izby zapis na ma celu doprecyzowanie obowiązku realizowanego przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego.

Ad. Uzasadnienie.

Uzasadnienie powinno być zgodne z przepisami regulującymi sposób sporządzania uzasadnień projektowanych aktów prawnych oraz tzw. OSR a także zawierać wyjaśnienie kwestii, o których mowa w przedmiotowej opinii, w szczególności kwestie ponoszonych przez operatorów kosztów realizowanych obowiązków .