

**Uwagi Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]
w sprawie pisma UKE do PIIT
dotyczącego opinii ws usługi TPB oraz NKR w sieci ATM
na rynku telekomunikacyjnym**

W związku z pismem UKE z dnia 9.04.2010 roku o nr sygn. DHRT-WOR-6002-1/10(15) podnoszącym temat prezentowanego stanowiska TP w zakresie:

- usług Fakturowania, bilingu i windykacji (Third Party Billing) występujących w ofercie hurtowej RIO 2008
- usług BSA w klasach ruchu innych niż UBR na poziomie sieci ATM – stosowanych w ofercie BSA 2008

chcielibyśmy przybliżyć i podsumować ww. kwestie, jak również przedstawić rekomendacje rozwiązań wraz z ich argumentacją, z uprzejmą prośbą o ich wykorzystanie i uwzględnienie w pracach UKE.

1. Third Party Biling.

Usługa Third Party Biling (dalej TPB) została określona zapisami oferty RIO 2006 i następnie zmieniona w RIO 2008. Dotychczas została wydana tylko jedna decyzja UKE z września 2008 roku wprowadzająca usługę TPB do umowy pomiędzy TP a Telekomunikacją Kolejową w zakresie AUS. Ta jedyna decyzja została następnie zastąpiona umową pomiędzy stronami zawartą na bazie oferty komercyjnej, obejmującą wdrożenie numeracji AUS OA w sieci TP. Tytułem uzupełnienia TP posiada w swoim portfolio oferty alternatywne w stosunku do TPB z RIO 2008 - odrębnie dla każdej z usług (70x, 80x, 20x oraz AUS).

Na przestrzeni czterech ostatnich miesięcy TP zorganizowała konsultacje w formie warsztatów na temat usługi TPB:

- Spotkanie z OA w dniu 16 grudnia 2009 - na warsztaty zaproszono 61 OA, udział wzięło 4 OA;
- Spotkanie z OA w dniu 21 stycznia 2010 – na warsztaty zaproszono 370 OA, udział wzięło 20 OA oraz przedstawiciel UKE.

Wyniki powyższych konsultacji wskazały na dwa główne powody braku zainteresowania usługą TPB:

- wysokie koszty wdrożenia tej usługi zarówno ze strony TP jak i OA ;
- brak wartości dodanej usługi TPB zgodnej z modelem RIO 2008 w stosunku do komercyjnej usługi opracowanej przez TP.

Żaden z przedstawicieli operatorów na ww. warsztatach nie jest zainteresowany usługą TPB, w związku z tym nie widzą potrzeby wdrażania usługi TPB w formie występującej

w RIO2008. Współpracę z TP zamierzają oprzeć na zaprezentowanym podczas warsztatów modelu alternatywnym. Poniżej TP prezentuje model alternatywny w zakresie usługi TPB.

Model alternatywny TP przewiduje, iż:

- TP zakupuje zakończenia do usług w sieci OA;
- Usługa sprzedawana jest jako usługa TP;
- Wykorzystywane są stosowane przez TP taryfy detaliczne (tylko dla AUS OA może wskazać również nową taryfę detaliczną);
- OA nie ponosi kosztów wdrożenia (z wyjątkiem nowych taryf dla AUS);
- Stawka hurtowa ustalana jest w sposób rynkowy:
 - revenue sharing;
 - stawki komercyjne za zakończenie w sieci.

Proponowany przez TP model alternatywny nie wymaga ponoszenia przez OA:

- wysokich kosztów implementacji,
- opłat abonamentowych przewidzianych w Ofertach Ramowych - kosztów świadczenia usługi.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach konsultacji przeprowadzonych w ramach procesu TTM, TP chciałaby zarekomendować wycofanie się z implementacji usługi TPB określonej w dotychczasowej Ofercie Ramowej RIO2008. Implementacja i utrzymywanie w gotowości systemów TP do świadczenia usługi, z której nikt nie korzysta, ani nie planuje korzystać, m. in generuje koszty oraz angażuje zasoby konieczne do implementacji i rozwijania innych usług hurtowych TP.

TP pragnie poinformować, że w ramach przedłożonego do UKE projektu SOR (SuperOferty) wypełniając decyzję UKE z dnia 1.03.2010 roku zaproponowała zapis przewidujący, że warunki świadczenia usługi bilingu, naliczania należności, fakturowania oraz windykacji zostaną określone z zainteresowanymi PT w ramach procesu TTM określonego Ofertą.

W takim przypadku współpraca z OA będzie opierała się na wdrożonym przez TP modelu alternatywnym, który jest postrzegany przez operatorów jako bardziej atrakcyjny.

2. Nowe klasy ruchu w sieci ATM.

Według TP powód dla którego poruszamy to zagadnienie wynika i dotyczy z trudności technicznych uniemożliwiających wdrożenie nowych klas ruchu przewidzianych Ofertą Ramową BSA 2008 a nie jest podyktowany brakiem popytu na te usługi wśród operatorów co jedynie sugeruje przesłane pismo z UKE.

W związku z powyższym TP chciałaby przedstawić istotę problemu związanego z wdrożeniem nowych klas ruchu.

W trakcie prac nad rozwiązaniami technicznymi spełniającymi ofertę BSA2008 w zakresie klas ruchu: nrt-VBR, rt-VBR i CBR stwierdzono brak możliwości ich implementacji w sieci ATM z następujących powodów:

- Braku pełnej funkcjonalności dla wymaganych klas w urządzeniach DSLAM;
- Braku możliwości rozwoju funkcjonalnego stosowanych urządzeń DSLAM lub uproszczonej implementacji ze względu na:
 - różnorodność urządzeń w sieci TP: 5 rodzin sprzętu, 2 dostawców (ALU¹, NSN²), dodatkowo różnorodność typów kart sterujących;
 - brak wsparcia dostawców sprzętu dla wdrożenia klas ruchu w istniejących urządzeniach i brak nowych urządzeń wspierających klasy ruchu;
 - stan End of Life dla urządzeń NSN, ogłoszenie End of Life dla ALU.

Lokalne przeciążenia sieci oraz niehomogeniczne (różne dla różnych typów urządzeń) ograniczenia nastawów parametrycznych będą powodować niedotrzymywanie potencjalnie podpisanych kontraktów usługowych, a w konsekwencji ryzyko problemów technicznych dla odbiorców usług hurtowych.

Według TP dotychczas dla usług detalicznych w TP realizowana jest jedynie klasa nrt-VBR zgodnie z parametrami:

- VC (kanał wirtualny) konfigurowany w klasie UBR;
- VP (ścieżka wirtualna) na odcinku DSLAM – ATM konfigurowana w klasie nrtVBR (PCR=0, SCR=0);
- VP (ścieżka wirtualna) w sieci ATM konfigurowana w klasie nrtVBR (PCR=1000 cells, SCR=1000 cells).

Mając na uwadze ograniczenia techniczne TP może zaproponować jedynie wprowadzenie klasy nrt-VBR bez gwarancji pasma na VC. Transmisja danych w sieci ATM odbywać się będzie z wykorzystaniem ścieżek VP. Operator korzystający pomiędzy danym PDU (interfejsem ATM uruchomionym w danym PDU), a obsługiwanym przez niego urządzeniem DSLAM będzie mógł mieć zestawione maksymalnie dwa różne VP w klasach ruchu: nrt-VBR i UBR. Natomiast wszystkie VC będą uruchamiane w klasie ruchu UBR i transportowane w VP odpowiednich klas. VP w klasie ruchu nrt-VBR będzie wykreowana w sieci ATM i DSLAM z parametrami zgodnymi z obowiązującą w TP inżynierią dla usług szerokopasmowych, z uwzględnieniem ograniczeń sprzętowych urządzeń DSLAM. Powyższa propozycja TP zapewnia:

- odwzorowanie parametrów usług realizowanych w części detalicznej TP;
- możliwość oferowania przez OA usług będących odpowiednikiem usług TP.

¹ Alcatel Lucent

² Nokia Siemens Networks