

Warszawa, 21 kwietnia 2010

**Uwagi PIIT do projektu rozporządzenia MSWiA
ws. sposobu utrwalania przebiegu imprezy masowej, minimalnych wymagań
technicznych dla urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk oraz sposobu
przechowywania materiałów zgromadzonych podczas utrwalania przebiegu
imprezy masowej (projekt z dn. 29.03.2010 r.)**

Szanowni Państwo,

W związku z opublikowaniem na stronie internetowej MSWiA kolejnej wersji projektu rozporządzenia ws. sposobu utrwalania przebiegu imprezy masowej, nie przestanej do naszej Izby uprzednio do konsultacji, przesyłamy poniżej nasze uwagi z prośbą o wnikliwe ich rozpatrzenie.

Najistotniejsza i bulwersująca zarazem zmiana to wycofanie się z zapisu wprowadzonego w wersji z dnia 28 stycznia 2010 i zaakceptowanego na Konferencji Uzgodnieniowej, która miała miejsce w siedzibie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 30 listopada br. Otóż do poprzedniego zapisu § 5 ust.1 Rozporządzenia formułującego wymaganie zapisu przy użyciu cyfrowych urządzeń elektronicznych dodano w ust.2. p.1), który niweluje to wymaganie. PIIT proponuje powrót do poprzedniego zapisu § 5 ust.2, czyli:

§ 5. 1. Utrwalenia przebiegu imprezy masowej organizowanej na stadionach, w obiektach lub na terenach umożliwiających przeprowadzenie imprezy masowej, dokonuje się przy użyciu cyfrowych urządzeń elektronicznych rejestrujących obraz kolorowy i dźwięk (środki techniczne przeznaczone do utrwalania obrazu i dźwięku) wchodzących w skład systemu monitoringu spełniającego wymagania określone w rozporządzeniu, zwanego dalej „systemem”.

2. Do rejestracji, o której mowa w ust. 1, dopuszcza się stosowanie kamer typu dzień/noc z ruchomym filtrem podczerwieni.

lub nadać brzmienie:

§ 5. 1. Utrwalenia przebiegu imprezy masowej organizowanej na stadionach, w obiektach lub na terenach umożliwiających przeprowadzenie imprezy masowej, dokonuje się przy użyciu cyfrowych urządzeń elektronicznych rejestrujących obraz kolorowy i dźwięk (środki techniczne przeznaczone do utrwalania obrazu i dźwięku) wchodzących w skład systemu monitoringu spełniającego wymagania określone w rozporządzeniu, zwanego dalej „systemem”.

2. Do rejestracji, o której mowa w ust. 1, w obiektach istniejących w chwili wejścia rozporządzenia w życie dopuszcza się:

- 1) wykorzystanie kamer analogowych i jednoczesne wykorzystanie przetworników analogowo-cyfrowych, tak aby obraz zarejestrowany kamerą analogową został przetworzony do postaci cyfrowej;*

- 2) *stosowanie kamer rejestrujących obraz kolorowy, wyposażonych w funkcję automatycznego przełączania w tryb monochromatyczny, w przypadku spadku natężenia oświetlenia rejestrowanego obszaru.*

Zaakceptowana uprzednio przez przedstawicieli MSWiA oraz KGP zmiana polegała na dodaniu słów: „w obiektach istniejących w chwili wejścia rozporządzenia w życie”. Tak, jak podkreślaliśmy w przekazanych przez PIIT opiniach, uzupełnienie tego punktu o powyższe sformułowanie jest logiczną konsekwencją zamysłu autorów Rozporządzenia zawartego w §13, aby umożliwić płynne przejście z przestarzałych i nieefektywnych technologii bazujących na sygnale analogowym do rozwiązań opartych na technice cyfrowej. Jednocześnie brak ww. sformułowania może spowodować instalację urządzeń rejestrujących dawnej generacji, powodując obniżenie standardu wyposażenia obiektu. Jesteśmy przekonani, że obowiązkiem PIIT jest ustrzeżenie polskich obiektów sportowych przed niebezpieczeństwem, iż staną się rezerwuarem służącym do opróżniania magazynów światowych producentów z przestarzałego sprzętu. Taka sytuacja oznaczałaby, że fundusze publiczne – administracji samorządowej, która jest najczęściej inwestorem w obiektach sportowych – zostaną wydane nieracjonalnie. Zadaniem PIIT jest podejmować działania, by do tego nie dopuścić.

Nie rozumiemy też przesłanek, którym kieruje się Autor Rozporządzenia, uwzględniając uwagi zgłoszone w publicznych konsultacjach w sposób wybiórczy, w szczególności przychyłając się do uwag jednego wybranego dostawcy – firmy Robert Bosch Sp. z o.o. PIIT – jako polskie zrzeszenie podmiotów – stoi bezwzględnie na stanowisku, że nie można ulegać partykularnym naciskom jednego producenta w sytuacji, gdy tworzone prawo ma służyć bezpieczeństwu, a w szczególności być podstawą do bezpiecznego przeprowadzenia prestiżowego na skalę światową przedsięwzięcia, jakim jest Euro 2012.

W związku z powyższym argumentem uważamy także, że § 13 ust.2, w którym istotnie przedłużono okres, w którym dopuszcza się stosowanie dotychczas zainstalowanych kamer generujących obraz o parametrach pracy charakterystycznych dla niskiej jakości sprzętu analogowego. Poprzednio ten okres planowano na jeden rok, w tej chwili przedłuża się go do trzech lat, czyli m.in. na czas rozgrywek Euro 2012.

Jako Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji będziemy bardzo wdzięczni za przywrócenie uzgodnionej uprzednio idei zapisów jako zdecydowanie bardziej służących interesowi publicznemu.