

Stanowisko Telekomunikacji Polskiej SA – Członka PIIT do zestawienia wątpliwości dotyczących zapisów Oferty RLLO, wypracowanego przez operatorów alternatywnych zrzeszonych w Izbie, w oparciu o uwagi wypracowane przez NASK

1. Definicja odcinka zakończenia łącza.

W ocenie TP najbliższym od urządzenia abonenckiego węzłem demarkacyjnym jest węzeł sieci TP-operator zamawiający, który został wykorzystany do realizacji łącza, przy czym optymalny przebieg sieciowy jak dotychczas wyznacza TP.

Takie podejście jest zdaniem TP zgodne z intencją podziału rynku dzierżawy łącza na odcinki będące zakończeniem i niebędące zakończeniem łącza oraz zbieżne z wytycznymi decyzji SMP na Rynek 13 i 14.

Ponadto stanowisko to jest zbieżne z definicją Łącza dzierżawionego, która przewiduje, że łącze to odcinek bądź odcinki. Z uwagi na to, o ile łącze w swoim przebiegu przechodzi przez minimum dwa węzły TP, do których dołączony jest operator zamawiający łącze, to odcinek ten należy klasyfikować jako niebędący zakończeniem łącza. Skutkuje to oczywiście pobieraniem opłat w sposób kwestionowany przez NASK, mianowicie: (a) za odcinek od urządzenia abonenckiego do najbliższego węzła TP-Operator oraz (b) za odcinek pomiędzy węzłami TP-Operator.

Podejście inne, wykluczające z omawianego przebiegu Odcinki niebędące zakończeniem łącza (dalej jako „łącza NBZŁ”), skutkowałoby występowaniem bardzo długich (często ponad 200 km) łączy będących zakończeniami łącza (dalej jako łącza „BZŁ”) mimo że w ich przebiegu można zidentyfikować kilka węzłów z operatorem zamawiającym. Naraziłoby to TP na ewidentne i nieuzasadnione straty, ponieważ opłaty za łącza BZŁ były definiowane przy założeniu, że będą to krótkie relacje, na ogół realizowane w ramach strefy numeracyjnej.

Długie łącza będą na ogół kombinacją łączy BZŁ oraz NBZŁ, co w sposób oczywisty musi rzutować na wysokość miesięcznych opłat z tytułu ich dzierżawy.

Jednocześnie w sytuacji, kiedy część definicyjna Oferty ani Umowy Ramowej RLLO nie określa urządzenia abonenckiego, TP przyjmuje, że urządzeniem abonenckim, o którym mowa w definicji odcinka zakończenia łącza, jest urządzenie abonenta, czyli Operatora (jego własne lub dzierżawione przez niego Urządzenie końcowe TP stanowiące zakończenia łącza).

2. Weryfikacja techniczna [pkt 2.4 ppkt 2 lit. a) Oferty]

TP w ramach nieodpłatnej weryfikacji technicznej informuje PT o możliwości realizacji usługi o parametrach wnioskowanych w Zamówieniu. W ramach tej odpowiedzi przekazywana jest zatem informacja, czy dla wskazanej relacji TP ma możliwość zestawienia oczekiwanego typu łącza, zapewnienia wnioskowanej przepływności i jakości zgodnej z Ofertą. Dopiero w odpowiedzi na Zamówienie na Wywiad Techniczny Operator uzyska szczegółowe dane na temat struktury sieciowej łącza, a więc klasyfikacji odcinków i ich długości. Zdaniem TP taka była intencja Prezesa UKE, który w Ofercie rozróżnił bezpłatną weryfikację i płatny wywiad techniczny. Zakres wykonywanych prac, ich czasochłonność i poziom szczegółowości odpowiedzi wysyłanej do OA uzasadnia proponowaną w Ofercie odpłatność zestawu tych czynności.

3. Przyczyny odmowy [pkt 2.4 ppkt 4 lit. b) Oferty]

Realizacja usług wnioskowanych przez OA często wiąże się z koniecznością ponoszenia przez TP nakładów inwestycyjnych, nierzadko bardzo wysokich. Oferta gwarantuje zwrot inwestycji w postaci przychodu z abonamentu jedynie w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania Umowy Szczegółowej. Oczywistym jest zatem, że TP musi kierować się zasadą opłacalności i bezpieczeństwem inwestycji i argument ten może być przedstawiany jako uniemożliwiający zastosowanie rozwiązania alternatywnego.

Powody ekonomiczne nie są jednak jedyną przyczyną odmowy, o której pisze NASK. TP w celu zestawienia łączka często musi inwestować w rozwój infrastruktury, co generuje nie tylko koszty, ale jest też czasochłonne. Jeśli termin uruchomienia usługi jest zbyt odległy w stosunku do daty złożenia zamówienia, TP również może wskazywać tę okoliczność przy odmowie realizacji w sposób alternatywny.

4. Sposób obliczania długości łączki analogowych [pkt 5.1 ppkt 1 Oferty]

TP podziela pogląd NASK, sposób obliczania długości łączki analogowych nie jest w ofercie zdefiniowany. Z uwagi na to, że jakość transmisji na łączkach analogowych jest ściśle uzależniony od długości łączki, TP stoi na stanowisku, że łączki te powinny być obliczane na podstawie ich długości trasowej, bowiem tylko wówczas OA miałyby pełną świadomość strat występujących na tym łączku w związku z ich rzeczywistą długością.

5. Punkt zakończenia łączki dzierżawionego [pkt 5.1 ppkt 2 Oferty]

Zdaniem TP zapis mówiący o zakończeniu łączki dzierżawionych (czyli też odcinków) tylko na Urządzeniach bądź tylko na Urządzeniach końcowych jest w obu przypadkach niedoprecyzowaniem, ponieważ zakończenie łączki może być na Urządzeniach (odcinki NBZŁ - mowa o urządzeniach TP), lub na urządzeniach bądź Urządzeniach końcowych (BZŁ - zakończone na urządzeniach OA, bądź na urządzeniach końcowych TP, w lokalizacji OA). TP wnosi o doprecyzowanie tych zapisów.

6. [Część 4 punkt 2 Oferty]

Zapis z Części 4 pkt 2 Oferty jest w świetle zapisu pkt 3 (omawianej Części Oferty) zapisem niekonsekwentnym, ponieważ to na TP nałożone są sankcje w postaci kar za nieprzekazanie łączki do eksploatacji w terminie 30 dni od dnia złożenia Zamówienia, a niepodpisanie Umowy Szczegółowej przez OA lub nieodesłanie jej w terminie wskazanym w Umowie **nie chroni** TP przed tymi sankcjami.

Kwestią problematyczną dla TP jest wyegzekwowanie od OA podpisania Umów Szczegółowych, ponieważ łączki i tak powinno zostać przekazane w terminie na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego. Dlatego też TP wnosi o uwolnienie TP od sankcji za nieprzekazanie łączki do eksploatacji w terminie 30 dni w przypadku, gdy **TP nie otrzymała** podpisanej Umowy Szczegółowej. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że TP akceptuje wprowadzenie terminów na wysłanie Umowy Szczegółowej.

7. Cennik na łącza end-to-end

We wniosku NASK znalazło się pytanie: *„Jak należy kalkulować opłaty za łącza end-to-end biorąc pod uwagę definicję tych łączy i osobne cenniki na Odcinki”*.

Zdaniem TP opłata powinna być liczona zgodnie z cennikiem dla łączy end-to-end (dalej jako „łącza E2E”).

8. Lista 145 miejscowości [cz. 1].

NASK zapytuje w swoim wniosku: *„Czy (...) pomimo iż częścią łączy end-to-end jest Odcinek niebędący zakończeniem łączy z listy 145 miejscowości nie objętych Ofertą, to całe łącze jest zakwalifikowane jak łącze end-to-end i jest kalkulowane tylko według cennika na łącze end-to-end?”*

TP podziela pogląd, że Oferta nie jest w omawianym zakresie precyzyjna i obawia się, że OA w celu uniknięcia korzystania z oferty innej niż RLLO nie będą zamawiali łączy NBZŁ, tylko same łącza E2E. TP interpretują kategorię łączy E2E i NBZŁ rozdzielnie, tym samym nie dzieli na odcinki łączy E2E.

9. Lista 145 miejscowości [cz. 2].

NASK we wniosku pyta: „Czy łącza między punktami w jednej miejscowości - niezależnie czy miejscowość ta jest na liście czy nie - są przedmiotem Oferty?”

TP stoi na stanowisku, że łącza NBZŁ w jednej miejscowości podlegają realizacji na warunkach Oferty. Z przedmiotu Oferty wyłączone są tylko odcinki niebędące zakończeniami łączy realizowane **pomiędzy** miejscowościami z listy.

10. Lista 145 miejscowości [cz. 3].

NASK zapytuje: *„Czy jeżeli łącze składa się z odcinków podlegających i niepodlegających ofercie to czy należy stosować cennik detaliczny TP czy cennik z oferty?”*

Zdaniem TP w takim przypadku OA powinien się zwrócić do TP o oddzielną ofertę komercyjną na łącza nieregulowane.