

Warszawa, 2010-03-09
PIIT/251/10



Pan Posel
Zbigniew Rynasiewicz
Przewodniczący Komisji Infrastruktury
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

~~Pani Minister
Magdalena Gaj
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury~~

Szanowni Państwo,

Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT) pragnie podziękować za możliwość przedstawienia uwag w trakcie posiedzenia Komisji Infrastruktury, które miało miejsce w dniu 4 marca 2010 r. Jednocześnie prosimy o rozpatrzenie poniższych postulatów PIIT:

I. Art. 56 ust. 6-8 ustawy – Prawo telekomunikacyjne

PIIT podtrzymuje uwagi dotyczące art. 56 ust. 6 – 8, a jednocześnie uprzejmie wnosi wnosimy o korektę przepisu art. 56 ust. 6, poprzez dostosowanie tego przepisu do nowej definicji abonenta. Jeżeli legislatorzy wyrażają wolę, aby nie obejmować abonentów pre-paid dyspozycją art. 56, wnosimy o nadanie następującego brzmienia art. 56 ust. 6:

Dostawca usług może umożliwić abonentowi będącemu stroną pisemnej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zmianę warunków umowy, o których mowa w ust. 3 pkt 2, 4-7 i 9 za pomocą środków porozumiewania się na odległość, w szczególności telefonicznie. W takim przypadku dostawca usług obowiązany jest utrwalić oświadczenie abonenta złożone w powyższy sposób i przechowywać je przez okres 12 miesięcy. Jednocześnie dostawca usług obowiązany jest do potwierdzenia abonentowi faktu złożenia oświadczenia o zmianie warunków umowy oraz jego zakresu i terminu wprowadzenia zmian, w formie pisemnej, w terminie 14 dni od dnia jego złożenia. Abonentowi przysługuje prawo odstąpienia od dokonanej zmiany warunków umowy, bez podania przyczyn, poprzez złożenie stosownego oświadczenia w formie pisemnej w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisemnego potwierdzenia. Do zachowania tego terminu wystarczy wysłanie oświadczenia przed jego upływem.



Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji

ul. Koszykowa 54, IPC Business Center, wejście "B"- lok. 03 230 - III p., 00-675 Warszawa
tel. +48 22 628 2260, 22 628 2406; Biuro PIIT: +48 691 119 555, fax: +48 22 628 55 36
NIP: 526-12-89-338; Sąd Rejonowy w W-wie XII Wydz. Gosp. KRS - Nr 0000130600
Bank Pekao SA Oddział w Warszawie, Nr konta: 65 1240 6175 1111 0000 4573 4520
e-mail: biuro@piit.org.pl, dg@piit.org.pl, kontakt dla mediów: media@piit.org.pl, www.piit.org.pl

Jeżeli natomiast prawodawca dojdzie do przekonania, że na dostawców należy jednak nałożyć obowiązki realizowania względem abonentów uprawnień w art. 56 ust. 6 (co *notabene* pociągnie za sobą konieczność poniesienia przez dostawców wydatków), zamiast wskazanej powyżej modyfikacji art. 56 ust. 6 wnosimy o uwzględnienie nowej definicji abonenta poprzez nadanie przepisom poniższego brzmienia:

- Art. 56 ust. 6 otrzymuje następujące brzmienie:

„Dostawca usług może umożliwić abonentowi zmianę warunków umowy, o których mowa w ust. 3 pkt 2, 4-7 i 9 za pomocą środków porozumiewania się na odległość, w szczególności telefonicznie. W takim przypadku dostawca usług obowiązany jest utrwalić oświadczenie abonenta, który udostępnił swoje dane, o których mowa w art. 60a ust. 1a, złożone w powyższy sposób i przechowywać je przez okres 12 miesięcy. Jednocześnie dostawca usług obowiązany jest do potwierdzenia temu abonentowi faktu złożenia oświadczenia o zmianie warunków umowy oraz jego zakresu i terminu wprowadzenia zmian, w formie pisemnej, w terminie ustalonym z Abonentem, który udostępnił swoje dane, o których mowa w art. 60a ust. 1a, ale nie później niż w ciągu jednego miesiąca od daty zlecenia zmiany. Abonentowi, który udostępnił swoje dane, o których mowa w art. 60a ust. 1a, przysługuje prawo odstąpienia od dokonanej zmiany warunków umowy, bez podania przyczyn, poprzez złożenie stosownego oświadczenia w formie pisemnej w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisemnego potwierdzenia. Do zachowania tego terminu wystarczy wysłanie oświadczenia przed jego upływem.”

- Po ust. 6 dodaje się ust. 6a o następującej treści:

„6a. Na żądanie abonenta, który udostępnił swoje dane, o których mowa w art. 60a ust. 1a, potwierdzenie, o którym mowa w ust. 6, dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych przekazuje drogą elektroniczną na podany przez abonenta adres poczty elektronicznej lub za pomocą podobnego środka porozumiewania się na odległość. Jednocześnie abonent powinien zostać poinformowany o prawie odstąpienia od dokonanej zmiany warunków umowy, z zastrzeżeniem ust. 7.”

- Art. 56 ust. 7 otrzymuje następujące brzmienie:

7. Abonentowi, który udostępnił swoje dane, o których mowa w art. 60a ust. 1a, nie przysługuje prawo odstąpienia od dokonanej zmiany warunków umowy, o którym mowa w ust. 6, jeżeli dostawca usług, za zgodą abonenta, rozpoczął świadczenie usług zgodnie ze zmienionymi warunkami umowy.

- Art. 56 ust. 8 otrzymuje następujące brzmienie:

„8. W razie braku potwierdzenia abonentowi, który udostępnił swoje dane, o których mowa w art. 60a ust. 1a, faktu złożenia oświadczenia o zmianie warunków umowy oraz jego zakresu i terminu wprowadzenia zmian, o których mowa w ust. 6, termin, w którym abonent ten może odstąpić od dokonanej zmiany warunków umowy, wynosi trzy miesiące i liczy się od dnia złożenia oświadczenia o zmianie warunków umowy. Jeżeli jednak abonent po rozpoczęciu biegu tego terminu otrzyma potwierdzenie, termin ulega skróceniu do 10 dni od dnia otrzymania tego potwierdzenia.”

Uzasadnienie:

Brak jednoznacznego określenia statusu klientów pre-paid względem art. 56 ust. 6 stworzyłoby istotną niepewność prawną w relacji *abonent – dostawca* oraz w relacji *regulator – przedsiębiorca telekomunikacyjny*, stąd koniecznym jest przesądzenie czy do abonentów *pre-paid* stosuje się dyspozycję art. 56 ust. 6.

Jeżeli jednak projektodawca nie przychyli się do żadnej z powyższych propozycji, uprzejmie prosimy o co najmniej wpisanie do uzasadnienia projektu przyczyn braku zmiany art. 56, w tym w szczególności wpisania opinii, iż na skutek zmiany definicji abonenta (art. 2 pkt 1) nie ulegnie rozszerzeniu zakres przedmiotowy art. 56 ust. 6,7,8 ustawy Prawo telekomunikacyjne, a tym samym obowiązkami wynikającymi z przepisów art. 56 ust. 6,7,8 będą objęci wyłącznie abonenci, którzy zawarli umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych na piśmie.

II. Przepisy przejściowe

PIIT wnosi o dodanie w Art. 2 projektu nowelizacji przepisu w brzmieniu:

„Do istniejących zobowiązań, w tym w szczególności zobowiązań w ramach umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, stosuje się przepisy dotychczasowe.”

Uzasadnienie:

PIIT pragnie poinformować, iż po wejściu w życie nowelizacji ustawy – Prawo telekomunikacyjne z dnia 24 kwietnia 2009 r., która weszła w życie w dniu 6 lipca 2009 r., trwał proces zmiany wszystkich regulaminów świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz obowiązujących umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w tym wzorców umownych oraz procesów obsługi klienta. Zmiany wszystkich powyższych dokumentów wynikały z faktu, iż przepisy przejściowe ustawy nie rozstrzygały czy nowe przepisy działają wstecz.

PIIT wnosi, aby ustawodawca oraz projektodawca w procesowanym projekcie uwzględnił fakt, iż niemożliwym jest zmienianie wszystkich wzorców umownych, co kilka miesięcy.

W opinii PIIT projekt powinien jednoznacznie stwierdzać, iż do istniejących zobowiązań, w tym w szczególności zobowiązań w ramach umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, stosuje się przepisy dotychczasowe, co będzie w pełni zgodne z ogólną zasadą, iż prawo nie działa wstecz.

Jako przykład braku możliwości wykonania przepisów bez wyraźnego stwierdzenia, że przepisy nie działają wstecz, PIIT wskazuje projektowany art. 80 ust. 6 pkt 2 dotyczący rachunków szczegółowych dla użytkowników pre-paid. Projektowany przepis zakłada, iż użytkownik pre-paid będzie mógł żądać danych za 12 miesięcy wstecz od daty wejścia w życie projektu ustawy. Co istotne, operatorzy obecnie nie świadczą usługi szczegółowego bilingu dla użytkowników pre-paid, co w znacznym stopniu może uniemożliwić realizację przepisu w obecnym brzmieniu.

Wg wiedzy PIIT, do powyższego postulatu przyłączają się również inne izby zrzeszające przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

III. Luki w art. 80 ustawy Prawo telekomunikacyjne

PIIT pragnie przedstawić pomniejsze uwagi do art. 80 ustawy zmienianej ustawą nowelizującą.

a) Zgodnie z projektowanym art. 80 ust. 4, abonent pre-paid powinien otrzymać szczegółowy wykaz usług wykonanych w miesiącu, w którym abonent ten złożył żądanie. Z kolei art. 80 ust. 5 wymaga, aby pierwszy wykaz dostarczyć w terminie 14 dni. Przy takim brzmieniu projektowanych przepisów nie jest wiadomym, jak dostawca powinien zachować się w przypadku, gdy nowo pozyskany abonent pre-paid zażąda wykazu usług np. w 9-tym dniu pierwszego miesiąca korzystania z usług – nie wiadomo bowiem, czy dostawca powinien czekać aż upłynie miesiąc (łamiąc tym samym dyspozycję art. 80 ust. 5 nakazującą dostarczenia w terminie 14 dni), czy też powinien w ciągu 14 dni udostępnić wykaz za niepełny miesiąc (naruszając art. 80 ust. 4 oraz ponosząc dodatkowe koszty rozbudowy systemów billingowych).

b) Wg projektowanego art. 80 ust. 4 dostawca dostarcza abonentowi szczegółowy wykaz począwszy od bieżącego okresu rozliczeniowego albo miesiąca. Tymczasem wg projektowanego art. 80 ust. 6 dostawca dostarcza szczegółowy wykaz za okres 12 miesięcy wstecz. Nie jest więc wiadomym, jaki sens ma zawarte art. 80 ust. 4 zawężenie „począwszy od bieżącego okresu rozliczeniowego albo miesiąca”, skoro art. 80 ust. 6 niweluje to zawężenie, rozszerzając ten zakres o kolejne 12 miesięcy wstecz. Podobna wątpliwość istnieje w odniesieniu do przepisu obowiązującego obecnie, zaś dokonywana nowelizacja tychże jednostek redakcyjnych stanowi doskonały moment na ich korektę.

Z poważaniem

Dr inż. Wacław Iszkowski

Prezes PIIT

