

*Warszawa, dnia 13 stycznia 2010r.*  
*PIIT/48/10*

**Pani Minister  
Magdalena Gaj  
Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Infrastruktury  
ul. Chałubińskiego 4/6  
00-928 Warszawa**

**Pan Minister  
Mikołaj Dowgielewicz  
Sekretarz Stanu ds. europejskich w Ministerstwie Spraw Zagranicznych  
Al. J. Ch. Szucha 23  
00-580 Warszawa**

**Pan Prezes  
Maciej Berek  
Rządowe Centrum Legislacji  
Al. J. Ch. Szucha 2/4  
00-582 Warszawa**

***Szanowni Państwo,***

W związku z opublikowaniem na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Infrastruktury kolejnej wersji projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw datowanego na dzień 17 grudnia 2009 r. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT], z uwagi na skierowanie przedmiotowego projektu pod obrady Komitetu Stałego Rady Ministrów, pragnie uprzejmie przedstawić następujące uwagi do projektu.

#### **I. Uwagi ogólne**

PIIT pragnie podkreślić, iż decyzja o podziale prac na projektem ustawy – Prawo telekomunikacyjne na dwa projekty wydaje się słuszna i pozwoli z jednej strony na wykonanie odpowiedniego wyroku Trybunału Sprawiedliwości, z drugiej zaś pozwoli poświęcić więcej czasu uczestnikom rynku oraz przedstawicielom właściwych resortów na merytoryczną dyskusję określonych aspektów projektowanych zmian w projekcie ustawy – Prawa telekomunikacyjnego.

Jednocześnie PIIT konsekwentnie przedstawia poniżej uwagi do propozycji zawartych w nowym projekcie z dnia 17 grudnia 2009 r. w zakresie obowiązku dostarczania na piśmie każdej zmiany cennika usług telekomunikacyjnych.

W opinii PIIT obowiązujący przepis kwalifikuje się, w przypadku braku jego zmiany, do złożenia skargi w zakresie niezgodności z przepisami Prawa Wspólnotowego.

## II. Uwagi szczegółowe

### Definicja „Abonenta”

Projekt posługuje się m.in. pojęciem „*abonenta, który udostępnił swoje dane, o których mowa w art. 161 ust. 2 pkt 1-6*”

Zgodnie z art. 161 ust. pkt 1-6 dane te to:

- 1) nazwiska i imiona;
- 2) imiona rodziców;
- 3) miejsca i daty urodzenia;
- 4) adres miejsce zameldowania na pobyt stały;
- 5) numer ewidencyjny PESEL - w przypadku obywatela Rzeczypospolitej Polskiej;
- 6) nazwa, seria i numer dokumentów potwierdzających tożsamość, a w przypadku cudzoziemca, który nie jest obywatelem państwa członkowskiego albo Konfederacji Szwajcarskiej - numeru paszportu lub karty pobytu;

Należy przy tym zaznaczyć, iż wskazane dane dotyczą **wyłącznie abonentów będących osobami fizycznymi**. Oznacza to, iż w każdym przypadku, kiedy projektodawca posługuje się kategorią *abonenta, który udostępnił swoje dane, o których mowa w art. 161 ust. 2 pkt 1-6* dana regulacja będzie miała zastosowania wyłącznie w stosunku do osób fizycznych.

Wynika to z faktu, iż tzw. abonenci biznesowi będący osobami fizycznymi nie mogą udostępnić danych, o których mowa w art. 161 ust. 2 pkt 1-6.

W związku z powyższym należy precyzyjnie wyjaśnić intencje projektodawcy.

W przypadku potwierdzenia, iż intencją projektodawcy było objęcie regulacją wyłącznie osób fizycznych z pominięciem osób prawnych dojdzie do sytuacji niewykonania wyroku Trybunału, na których w uzasadnieniu powołuje się projektodawca.

### Art. 56

PIIT proponuje wprowadzenie następującej zmiany do art. 56

Po ust. 6 dodaje się ust. 6a o następującej treści

*„6a. Na żądanie abonenta, który udostępnił swoje dane, o których mowa w art. 161 ust. 2 pkt 1-6, potwierdzenie, o którym mowa w ust. 6, dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych przekazuje drogą elektroniczną uprzednio uzgodnioną z abonentem. Jednocześnie abonent powinien zostać poinformowany o prawie odstąpienia od dokonanej zmiany warunków umowy, z zastrzeżeniem ust. 7.”*

Wdrożenie przedmiotowej zmiany będzie zgodne ze zmianami proponowanymi przez projektodawcę w art. 60 oraz 61.

***Wprowadzenie przedmiotowej zmiany da wybór abonentom, którego obecnie nie mają tj. abonent nie może wybrać formy potwierdzenia.***

### Art. 61

PIIT pragnie przedstawić ponownie uwagi do utrzymywanego przez projektodawcę obowiązku doręczania abonentowi na piśmie treści każdej proponowanej zmiany w cenniku z wyprzedzeniem, co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem tych zmian w życie.

Według PIIT obowiązujący przepis oraz projektowany przepis Art. 1 pkt 5 lit. a i b projektu (niezmieniony, co do istoty):

1. **Jest niezgodny z przepisami Prawa Wspólnotowego;**
2. **Nie ma precedensu w krajach UE;**
3. **Zakłóca naturalne działania konkurencyjne;**
4. **Powoduje ogromne koszty;**

#### Ad. 1.

Zgodnie z przepisem art. 21 DYREKTYWY 2002/22/WE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie usługi powszechnej i związanych z sieciami i usługami łączności elektronicznej praw użytkowników (dyrektywa o usłudze powszechnej) *Państwa Członkowskie zapewniają dostępność przejrzystych i aktualnych informacji o stosowanych cenach i taryfach oraz o standardowych warunkach odnoszących się do dostępu i korzystania z publicznie dostępnej sieci telefonicznej użytkownikom końcowym i konsumentom, zgodnie z przepisami załącznika II.*

**Przepisy Załącznika Nr II do przedmiotowej Dyrektywy nie określają obowiązku informowania na piśmie o każdym obniżeniu cen usług telekomunikacyjnych z wyprzedzeniem, co najmniej jednego miesiąca.**

Obowiązująca w Polsce regulacja stanowi naruszenie przepisów Prawa Wspólnotowego.

#### Ad. 2.

PIIT dokonała analizy obowiązków informacyjnych w wybranych krajach UE. Wynik analizy jest jednoznaczny – w żadnym kraju obowiązki informacyjne w zakresie zmiany cennika nie uwzględniają sytuacji informowania o każdej obniżce cen z miesięcznym wyprzedzeniem.

PIIT na życzenie może przedstawić zestawienie uwzględniające zakres obowiązków informacyjnych w wybranych krajach UE.

#### Ad. 3.

Obowiązujący oraz projektowany przepis Art. 1 pkt 5 lit. a i b projektu powodują, iż po kilkunastu latach konkurencji cenowej opartej na planowaniu obniżek i zaskoczeniu konkurentów ustawodawca doszedł do wniosku, iż o obniżkach cen, które co do zasady powinny zwiększać przewagę konkurencyjną należy informować konkurentów na miesiąc przed wprowadzeniem danej obniżki życia.

Taki mechanizm, co do istoty można uznać za antykonkurencyjny z punktu widzenia konkurencji cenowej oraz walki konkurencyjnej.

**Przy czym PIIT pragnie wyraźnie zaznaczyć, iż nie neguje obowiązku informowania o podwyższeniu cen i konsekwencjach z tego płynących.**

W praktyce ustawodawca spowodował, iż nowe niższe ceny wprowadzane są dla nowych klientów z uwagi na fakt, iż sama kampania informacyjna może być droższa niż spodziewany rezultat biznesowy obniżki cen dla wszystkich użytkowników.

#### Ad. 4.

PIIT pragnie wskazać, iż sytuacja, w której przedsiębiorca chciałby obniżyć cenę konkretnej Usługi dla wszystkich swoich użytkowników konsekwencje przedstawiają się w następujący sposób:

Cena obniżki dla przedsiębiorcy:

Liczba abonentów 1,5 PLN = KOSZT OBNIZKI CEN DLA PRZEDSIĘBIORCY

Przykładowo:

POLKOMTEL – 6,702 x 1,5 PLN = 10 053 000 PLN

PTK Centertel – 6,450 x 1,5 PLN = 9 675 000 PLN

PTC – 6,477 x 1,5 PLN = 9 715 500 PLN

W powyższej sytuacji można stwierdzić, iż obowiązujące przepisy mają charakter antykonsumencki i można zaryzykować twierdzenie, iż zniechęcają do obniżania cen usług.

### **III. Podsumowanie**

PIIT pragnie podkreślić, iż zmiany dokonane w projekcie przez Ministerstwo Infrastruktury zmierzają we właściwym kierunku, (Art. 1 pkt 5 lit. b – możliwość informowania drogą elektroniczną).

Jednakże zasada określona w art. 61 ust. 5 Ustawy została utrzymana. Trudno odnaleźć racjonalne uzasadnienie przedmiotowego przepisu, w szczególności z uwagi na fakt, iż został on wprowadzony noweli Prawa telekomunikacyjnego obowiązującej od dnia 6 lipca 2009 r., przy czym uzasadnienie ustawy nie zawierało uzasadnienia wprowadzenia tej zmiany.

**W opinii PIIT ustawodawca powinien być świadomy, iż wcześniej przez kilkanaście lat funkcjonował obowiązek informowania jedynie o każdej podwyżce cen. Klienci nie skarżyli się na fakt nieotrzymywania informacji obniżkach cen lub likwidacji opłat.**

Ustawodawca powinien być również świadomy, iż konkurencja cenowa jest elementem marketingu pośredniego oraz bezpośredniego i nie powinna być zastępowana obowiązkiem informowania na piśmie z miesięcznym wyprzedzeniem.

Warto również zwrócić uwagę na przepis art. 209 – zmiana polega na zaprojektowaniu nowego brzmienia pkt 13a poprzez dodanie czynów określonych w art. 59, 60a oraz 61 przy czym należy zauważyć, że przepis art. 59 – mimo, iż funkcjonuje w tekście ustawy obowiązującym – nie jest objęty sankcją, w przypadku przepisów zawartych w art. 60a – w tekście obowiązującym sankcja dotyczy tylko ust. 2, w przypadku art. 61 – sankcja dotyczy tylko ust. 6 – należy zatem stwierdzić brak uzasadnienia dla rozszerzenia zakresów czynów objętych sankcją.

Brakuje przepisów przejściowych odnoszących się np. do rozporządzenia do art. 73 w związku ze zmianą art. 71, a także do instytucji, które podlegają nowelizacji w związku ze zmianą definicji „abonenta”. Będą to np. regulamin świadczenia usług, umowa, informacje o zmianach, cennik, usługa informacji o numerach telefonicznych, usługa przeniesienia przydzielonego numeru, wykaz wykonanych usług telekomunikacyjnych (...) dostarczany z każdą fakturą, odszkodowanie, zawiadomienie o planowanej zmianie indywidualnych numerów oraz o nowych numerach.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż omawiany projekt stanowi nową wartość (choćby przez dodanie nowych redakcji zmiany w art. 60a, 61 oraz 71 a także w art. 209) w porównaniu z tekstami tzw. „nieunijnymi” i powinien podlegać trybowi uzgodnieniowemu przewidzianemu dla projektów aktów prawnych.

**PIIT wnosi o rozważenie powyższych argumentów.**

*Ps. W załączeniu przekazujemy notatkę Pana Prof. Stanisława Piętka dotyczącą tych zagadnień.*

**Z poważaniem**

***Dr inż. Wacław Iszkowski***

***Prezes PIIT***