

Pan Minister
Michał SERZYCKI

Generalny Inspektor Danych Osobowych

Szanowny Panie Ministrze,

w niniejszym piśmie pragniemy wskazać na problem ochrony danych osobowych w związku z ich możliwym gromadzeniem i przetwarzaniem na potrzeby systemu ratownictwa działającego w oparciu o numer 112 i inne numery alarmowe.

Sprawa ta ma bardzo istotne znaczenie zarówno dla sektora telekomunikacyjnego jak i dla samych użytkowników usług telekomunikacyjnych w Polsce. Zwracamy się w związku z tym do Pana z uprzejmą prośbą o zajęcie stanowiska w zakresie zastosowania przepisów o ochronie danych osobowych do nowotworzonego zbioru danych.

1. Stan prawny

Informacje o lokalizacji osoby dzwoniącej na numer alarmowy (np. numer 112 albo 999) mają często fundamentalne znaczenie dla powodzenia akcji ratunkowej, umożliwiając dotarcie do miejsca zdarzenia nawet wówczas, gdy połączenie zostało zerwane lub dzwoniący nie był w stanie określić swojego położenia. W celu zwiększenia skuteczności krajowego systemu ratownictwa, ustawodawca stworzył ramy prawne do powołania platformy wymiany danych między przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi a centrami powiadamiania ratunkowego i odpowiednimi służbami ratowniczymi, ułatwiającej przekazywanie takich informacji – a także określonych danych osobowych użytkowników usług telekomunikacyjnych.

Platforma ta funkcjonować ma docelowo jako system teleinformatyczny „Platforma Lokalizacyjno- Informacyjna z Centralną Bazą Danych” (dalej „system PLI CBD”). Ramy prawne dla funkcjonowania tego systemu określa:

- art. 78 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. *Prawo telekomunikacyjne*¹ (dalej jako „Pt”) oraz,
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2008 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania systemu gromadzącego i udostępniającego informacje i dane dotyczące lokalizacji zakończenia sieci, z którego zostało wykonane połączenie do numeru alarmowego "112" albo innych numerów alarmowych² (dalej „Rozporządzenie”).

¹ Dz. U. 2004, nr 171, poz. 1800, z późn. zm.

² Dz. U. z 2008 r. Nr 236, poz. 1620.

System PLI CBD będzie utworzony i zarządzany przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektroniczej (dalej „Prezes UKE”), co jednoznacznie wynika z art. 78 ust. 6 Pt oraz § 3 ust. 1 Rozporządzenia. Informacje i dane niezbędne dla zapewnienia funkcjonalności systemu Prezes UKE uzyskuje od przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy z mocy ustawy obowiązani są mu w odpowiednim trybie takie dane i informacje udostępniać.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 Pt, operatorzy telekomunikacyjni powinni przekazywać Prezesowi UKE informacje „geograficzne” – informacje o lokalizacji zakończeniu sieci, z którego użytkownik wykonał połączenie na numer alarmowy. Operatorzy sieci ruchomych informacje takie powinni przekazywać w czasie rzeczywistym (art. 78 ust. 1 pkt 1 Pt). Operatorzy sieci stacjonarnych informacje takie przekazywać będą natomiast w tzw. „trybie wsadowym” (art. 78 ust. 1 pkt 2 Pt), czyli przekazują wszystkie dostępne im dane o lokalizacji zakończeń sieci stacjonarnej *en bloc*.

Dodatkowo, zgodnie z art. 78 ust. 2 Pt dostawcy usług (a zatem zarówno operatorzy jak i przedsiębiorcy prowadzący działalność telekomunikacyjną z wykorzystaniem sieci operatorów) obowiązani będą do przekazywania Prezesowi UKE danych osobowych abonentów oraz zarejestrowanych użytkowników końcowych usług telekomunikacyjnych (zwykle są to użytkownicy usługi przedpłaconej – tzw. „telefonów na kartę”). Poniższa tabela ilustruje jaki zakres danych osobowych dostawca usług obowiązany jest przekazywać dla zapewnienia funkcjonalności systemu PLI CBD – w zależności od tego, czy dotyczą one użytkownika usługi ruchomej czy stacjonarnej.

Abonent / zarejestrowany użytkownik końcowy usługi stacjonarnej	Abonent / zarejestrowany użytkownik końcowy usługi ruchomej
<ul style="list-style-type: none"> • Nazwisko i imiona • Numer lub znak identyfikujący • PESEL³ • Nazwa, seria i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość (numer paszportu lub karty pobytu⁴) • Nazwy miejscowości oraz ulicy, przy której znajduje się zakończenie sieci udostępnione abonentowi • Adres miejsca zameldowania na pobyt stały 	<ul style="list-style-type: none"> • Nazwisko i imiona • Numer lub znak identyfikujący • PESEL⁵ • Nazwa, seria i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość (numer paszportu lub karty pobytu⁶) • Adres miejsca zameldowania na pobyt stały

Zgodnie z art. 78 ust. 5 Pt, dostawcy usług telekomunikacyjnych przekazują powyższe, aktualne dane „niezwłocznie”, obowiązani są także do ich ciągłej aktualizacji. Wskazuje to, że dane takie są przekazywane także w trybie „wsadowym” a nie w czasie rzeczywistym – niezależnie od istnienia potrzeby ich wykorzystania przez służby ratunkowe.

W konsekwencji, powyższe uregulowania pozwalają stworzyć w ramach systemu PLI CBD bardzo dużą bazę danych, obejmującą od momentu powstania zarówno dane lokalizacyjne wszystkich zakończeń sieci stacjonarnej (wszystkich numerów „stacjonarnych”) jak też bardzo szeroki zakres danych

³ Dotyczy jedynie obywateli Rzeczypospolitej Polskiej.

⁴ W przypadku cudzoziemca, który nie jest obywatelem państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego EOG-EFTA lub Konfederacji Szwajcarii.

⁵ Dotyczy jedynie obywateli Rzeczypospolitej Polskiej.

⁶ W przypadku cudzoziemca, który nie jest obywatelem państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego EOG-EFTA lub Konfederacji Szwajcarii.

osobowych (przedstawionych w powyższej tabeli) o wszystkich abonentach i zarejestrowanych użytkownikach końcowych usług telekomunikacyjnych w Polsce.

Uzasadnieniem powstania takiego zbioru danych ma być „zapewnienie odpowiedniej funkcjonalności systemu” (art. 78 ust. 2 Pt *in fine*), przy czym ustawa odsyła przy tym do art. 78 ust. 4 Pt, w którym mowa o wsparciu ratownictwa. Warto też zauważyć, że Rozporządzenie, wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 78 ust. 7 Pt, określać ma organizację i funkcjonowanie systemu jedynie w takim zakresie, w jakim system ten służyć ma ratownictwu.

Zwracamy jednak Pana uwagę, że § 4 pkt 2 Rozporządzenia przewiduje dodatkową funkcjonalność systemu, nie ujętą w ustawie. System PLI CBD zapewniać ma ogólnie „gromadzenie i przetwarzanie danych” – między innymi na potrzeby realizacji procesu przenoszenia numerów⁷. Katalog celów, jakim to gromadzenie i przetwarzanie danych ma służyć pozostaje jednak – teoretycznie – otwarty.

2. Zastrzeżenia prawne

2.1 Niezgodność przepisów art. 78 Pt oraz Rozporządzenia z Konstytucją RP

Realizacja ciężących na przedsiębiorcach telekomunikacyjnych obowiązków w zakresie przekazywania danych osobowych prowadzić może do naruszenia art. 51 ust. 2 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji, przy czym naruszenie to uwidocznić można w dwóch jego aspektach.

Po pierwsze, zakres przedmiotowy danych osobowych, jaki dostawcy usług obowiązani są przekazywać Prezesowi UKE na podstawie art. 78 ust. 2 Pt jest **zbyt szeroki – nie wszystkie te dane mogą być uznane za niezbędne dla zapewnienia funkcjonalności systemu PLI CBD.**

Art. 78 ust. 2 Pt *in fine* przesądza, że przekazywane przez dostawców usług dane dotyczące abonenta albo zarejestrowanego użytkownika końcowego mają służyć wyłącznie zapewnieniu „funkcjonalności systemu, o którym mowa w ust. 4”. Odwołanie się ustawodawcy do art. 78 ust. 4 – który opisuje funkcjonalność „ratowniczą” systemu PLI CBD – każe przyjąć, że przekazywane dane mogą być przetwarzane jedynie na potrzeby pełnego wykorzystania numeru 112 i innych numerów alarmowych.

W konsekwencji, w ramach systemu PLI CBD powinny być przetwarzane jedynie takie dane osobowe, które są niezbędne (a nie jedynie „wygodne”) dla wsparcia ratownictwa. Trudno natomiast argumentować, aby służbom ratowniczym udzielającym pomocy niezbędny był m.in. numer PESEL osoby, która wykonała połączenie na numer alarmowy czy też nazwa, seria i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość.

Za przyjęciem takiego stanowiska przemawia dodatkowo fakt, że i tak w wielu wypadkach centrom powiadamiania ratunkowego lub odpowiednim służbom będą udostępniane za pośrednictwem systemu PLI CBD jedynie bardzo ograniczone dane i informacje. Nawet przy pełnej realizacji obowiązków nałożonych w art. 78 Pt w systemie PLI CBD nie będzie bowiem wszystkich wymienionych w art. 78 ust. 2 Pt danych osobowych dotyczących niezarejestrowanych

⁷ § 4. PLI CBD zapewnia:

[...]

2) gromadzenie i przetwarzanie danych, w tym:

- a) dotyczących numeru przeniesionego w ramach realizacji uprawnień abonenta albo użytkownika końcowego usługi przedpłaconej, o których mowa w art. 69-71 ustawy,
- b) gromadzenia informacji o przynależności numeru telefonicznego do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego oraz dokonywanych w tym zakresie zmianach w okresie ostatnich 12 miesięcy,
- c) określania parametrów jakościowych procesu przenoszenia numerów pomiędzy dostawcami publicznie dostępnymi usług telekomunikacyjnych.

użytkownikach końcowych bądź osób prawnych. Brak jest zaś jakiegokolwiek uzasadnienia dla którego istotna grupa użytkowników „telefonów na kartę” czy też użytkowników tzw. „telefonów firmowych” miałyby być traktowana mniej korzystnie przez władze w zakresie ochrony zdrowia, życia czy mienia. Co więcej, nie sposób również wyobrazić sobie, aby na skuteczność udzielanej pomocy wpływał fakt, że dany użytkownik końcowy wykonuje połączenie na numer alarmowy z telefonu (urządzenia końcowego) innego abonenta albo zarejestrowanego użytkownika końcowego – co ma miejsce np. wtedy, gdy ktoś wykorzystuje wypożyczony telefon albo gdy z telefonu komórkowego rodzica korzysta jego dziecko. Jeżeli zatem system PLI CBD będzie odpowiednio wspierał służby ratownicze przy ograniczonej ilości danych, to brak jest podstaw aby za niezbędne uznać dodatkowe, wymienione w art. 78 ust. 2 Pt dane.

Rozporządzenie Rady Ministrów przewiduje wprawdzie drugą, dodatkową funkcjonalność systemu PLI CBD – zapewnienie należytej realizacji procesu przenoszenia numerów. Przyjęcie, że jest to również funkcjonalność, do której odwołuje się art. 78 ust. 2 Pt budzi jednak bardzo poważne wątpliwości.

Po pierwsze, art. 78 ust. 2 Pt *in fine* odwołuje się bezpośrednio do art. 78 ust. 4 Pt, który dotyczy tylko „ratowniczych” funkcji systemu PLI CBD. Uznanie, że dane przekazywane są przez dostawców telekomunikacyjnych także na potrzeby „dodatkowej” funkcjonalności systemu pociągałoby za sobą niedozwoloną wykładnię rozszerzającą art. 78 ust. 2 Pt. Przepis ten stanowi bowiem wyjątek od ogólnej zasady autonomii informacyjnej jednostki, przewidzianej w art. 51 Konstytucji i nie może być interpretowany inaczej niż ściśle. Po drugie, dane osobowe przekazywane na podstawie art. 78 ust. 2 Pt nie są niezbędne do prawidłowej realizacji przenoszenia numerów. Kontrola Prezesa UKE przeprowadzona w lipcu i sierpniu 2009 r. u czterech największych operatorów sieci mobilnych potwierdziła, że w zakresie realizacji procesu MNP nie występują obecnie istotne problemy, negatywnie wpływające na realizację tego procesu. Po trzecie, zestawienie treści Rozporządzenia z delegacją ustawową, na której podstawie zostało ono wydane, prowadzi do wniosku że § 4 ust. 1 Rozporządzenia jest niezgodny z art. 78 ust. 7 Pt oraz z art. 92 ust. 1 Konstytucji, wykracza on bowiem poza zakres materii, jaka mogła być uregulowana Rozporządzeniem.

Kwestionując zgodność z art. 51 Konstytucji szerokiego zakresu przedmiotowego obowiązku udostępniania danych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych pragniemy jednocześnie zwrócić uwagę na **niezgodny z powołanym przepisem Konstytucji tryb przekazywania** takich danych oraz informacji o lokalizacji, o których mowa w art. 78 ust. 1 pkt 2 Pt. Nie jest bowiem proporcjonalnym do założonego celu obowiązek przekazywania wszystkich danych osobowych abonentów i zarejestrowanych użytkowników końcowych *en bloc*, niezależnie od tego czy ktoś wykonał połączenie na numer alarmowy czy też nie.

Tak jak informacje o lokalizacji osoby są przesyłane odpowiednim służbom ratunkowym niezwłocznie po wykonaniu przez nią połączenia na numer alarmowy, tak samo przesyłane wówczas powinny być ewentualne inne dane niezbędne dla niesienia pomocy. Takie rozwiązanie znajduje pełne uzasadnienie zarówno z uwagi na możliwe rozwiązania techniczne a przede wszystkim w pełni realizuje cel w zakresie ochrony zdrowia, życia czy mienia. Nieproporcjonalną ingerencją w prywatność jest natomiast uprzednie zbieranie tych danych od dostawców usług, zmierzające do utworzenia bardzo obszernej bazy danych osobowych o wszystkich abonentach i zarejestrowanych użytkownikach końcowych w Polsce.

Reasumując, w ocenie Izby, funkcjonowanie systemu narusza konstytucyjną zasadę, zgodnie z którą władze publiczne mogą gromadzić wyłącznie dane niezbędne w demokratycznym państwie.

2.2 Niezgodność przepisów art. 78 Pt oraz Rozporządzenia z prawem Unii Europejskiej

Przepisy art. 78 ust. 2 oraz art. 78 ust. 1 i ust. 5 w zw. z ust. 2 Pt są niezgodne z prawem Unii Europejskiej, dokładniej z art. 6 ust. 1 lit. c) dyrektywy 95/46/WE⁸.

Powołany przepis dyrektywy zobowiązuje państwa członkowskie do zapewnienia, aby dane osobowe były „*prawidłowe, stosowne oraz nienadmierne ilościowo w stosunku do celów, dla których zostały zgromadzone i/lub dalej przetworzone*”. Spełniony musi być zatem, wobec gromadzonych i przetwarzanych danych osobowych, wymóg ich adekwatności do założonego celu. *A contrario*, ustawodawca wspólnotowy ustanawia zakaz gromadzenia i przetwarzania danych osobowych, które nie są wymagane dla realizacji tych celów.

Gromadzenie i przetwarzanie w systemie PLI CBD danych osobowych dostarczanych przez dostawców usług telekomunikacyjnych na podstawie art. 78 ust. 2 Pt dokonywane będzie z naruszeniem powołanego wymogu adekwatności. Nie wszystkie wymienione w art. 78 ust. 2 Pt dane mają bowiem znaczenie dla realizacji założonego celu, tj. zapewnienia należytego wsparcia ratownictwu. Część z nich to dane „nadmierne ilościowo” (m.in. PESEL, nazwa, seria i numer dokumentu tożsamości), a zatem objęte zakazem wyływającym z art. 6 ust. 1 lit. c) dyrektywy 95/46/WE.

Podobnie, za naruszające wymóg adekwatności należy uznać obowiązki przekazywania informacji o lokalizacji zakończenia sieci stacjonarnej oraz wszystkich danych osobowych *en bloc*, niejako „z góry”, a nie w momencie, gdy zostało połączenie wykonane na numer alarmowy. Obowiązki takie wynikają z art. 78 ust. 1 oraz z art. 78 ust. 5 w zw. z ust. 2 Pt.

Dane osobowe, jakie mogłyby okazać się niezbędne służbom ratowniczym powinny być przekazywane im w konkretnych, indywidualnych przypadkach, wraz z informacjami o lokalizacji. Przedsiębiorca telekomunikacyjny udostępniałby zatem dane o użytkownikach swoich usług jedynie wówczas, gdy rzeczywiście byłoby to konieczne.

2.3 Brak ustawowych gwarancji w zakresie wykorzystywania danych i informacji zebranych w systemie PLI CBD

System PLI CBD będzie – formalnie – utworzony i zarządzany przez Prezesa UKE (art. 78 ust. 6 Pt). Organ będzie zatem uprawniony do wglądu do zgromadzonych w nim danych osobowych i informacji oraz do ich przetwarzania.

Przepisy ustawy nie ustanawiają jednak *expressis verbis* gwarancji odpowiedniego wykorzystywania danych i informacji w systemie przez Prezesa UKE. Organ ten pozostaje wprawdzie związany reżimem ochrony danych osobowych na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych⁹ (dalej „UODO”), nie jest to jednak gwarancja wystarczająca.

Po pierwsze, zakres danych i informacji gromadzonych i przetwarzanych w systemie PLI CBD obejmuje nie tylko dane osobowe ale także m.in. dane i informacje o osobach prawnych. Po drugie – określone w art. 78 Pt zasady przetwarzania danych osobowych nie dochowują standardów wyznaczonych przepisami UODO, do systemu PLI CBD mają bowiem trafiać dane osobowe, które nie będą adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane (czego zakazuje art. 26 ust. 1 pkt 3 UODO). Po trzecie, do danych osobowych przetwarzanych w systemie PLI CBD powinno stosować się dalej idącą ochronę niż wynikająca z przepisów UODO – zgodnie z regułą kolizyjną z art. 5 UODO, w sytuacji, gdy przepisy ustawy Prawo telekomunikacyjne przewidują dalej idącą ochronę takich danych (tajemnica telekomunikacyjna), stosuje się przepisy Prawa telekomunikacyjnego przed UODO.

⁸ Dyrektywa 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych (Dz.Urz. WE L 281 z 23.11.1995, str. 31; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 15, str. 355).

⁹ Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.

Zgodnie z art. 160 Pt, tego rodzaju dane i informacje, jakie mają być przekazywane do systemu PLI CBD, pozostają objęte są tajemnicą telekomunikacyjną. Instytucja tajemnicy telekomunikacyjnej, realizująca konstytucyjne zasady wolności i ochrony tajemnicy komunikowania się (art. 48 Konstytucji RP), zapewnia wystarczająco szeroki zakres przedmiotowy ochrony dla przekazywanych informacji i danych osobowych i stanowiłaby tym samym wystarczającą gwarancję należytego wykorzystania przekazywanych do systemu PLI CBD danych i informacji dotyczących abonentów i użytkowników końcowych.

Brak jest jednak wyraźnego zobowiązania Prezesa UKE do zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej w stosunku do danych i informacji pozostających w jego dyspozycji. Wprawdzie z art. 160 ust. 1 i ust. 5 Pt można próbować wyprowadzić tezę, że także Prezes UKE dochowuje tajemnicy telekomunikacyjnej, niemniej jednak brak jednoznacznych w tej mierze uregulowań musi budzić wątpliwości, w szczególności do tak obszernego zbioru danych, jaki zgromadzony może być w systemie PLI CBD.

Dodatkowo, zwracamy uwagę, że nie jest także pewne, czy gwarancje wykorzystania danych i informacji zebranych w systemie PLI CBD (w postaci tajemnicy telekomunikacyjnej) znajdują zastosowanie do podmiotu–wykonawcy, wyłonionego przez Prezesa UKE do utworzenia i zapewnienia funkcjonowania systemu (takie rozwiązanie zastosował bowiem Prezes UKE w niniejszej sprawie). O ile bowiem do zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej obowiązane są podmioty współpracujące z innymi podmiotami w wykonywaniu działalności telekomunikacyjnej (art. 160 ust. 1 Pt), to nie jest pewne, czy podmioty, którym Prezes UKE powierzył administrowanie systemem PLI CBD należą do tej kategorii. Formalnie bowiem przedsiębiorcy telekomunikacyjni współpracować będą – z mocy art. 78 Pt – z Prezesem UKE.

3. Proponowane rozwiązanie

Wobec przedstawionych zastrzeżeń prawnych co do reżimu prawnego, jakiemu podlegać miałyby utworzenie i funkcjonowanie systemu PLI CBD, podstawowe znaczenie ma odpowiedź na pytanie, czy istniejące niezgodności można wyeliminować bez uciekania się do ingerencji ustawodawcy bądź Trybunału Konstytucyjnego.

Brzmienie art. 78 ust. 1 i 2 oraz ust. 5 Pt w praktyce utrudnia zastosowanie prokonstytucyjnej i prowsópnotowej wykładni tych przepisów – zachodzi obawa, że miałyby ona faktycznie charakter wykładni *contra legem*. O ile jednak „nieusuwalna” w drodze wykładni niezgodność ustawy z Konstytucją RP nie pozwala – w braku stosownego orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego – na zaniechanie stosowania art. 78 Pt, to z kolei niezgodność z prawem Unii Europejskiej daje taką możliwość.

Mając zatem na względzie jedną z podstawowych zasad porządku prawnego Unii Europejskiej, czyli zasadę pierwszeństwa prawa unijnego przed prawem krajowym, należy przyjąć, że zastosowanie przepisów art. 78 Pt i Rozporządzenia powinno być **wyłączone w takim zakresie, w jakim są one sprzeczne z dyrektywą 95/46/WE**.

Wątpliwości co do skutków niezgodności prawa krajowego z przepisem art. 6 ust. 1 lit. c) dyrektywy 95/46/WE nie miał Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 20 maja 2003 r. w sprawach połączonych C-465/00 oraz C-138/01 i C-139/01 *Oesterreichischer Rundfunk and Others* podkreślił, że:

„art. 6 ust. 1 lit. c) oraz art. 7 lit. c) i e) dyrektywy 95/46 podlegają bezpośredniemu stosowaniu, czyli że jednostka może się na nie powoływać przed sądami krajowymi w celu niestosowania sprzecznych z nimi norm prawa krajowego”¹⁰ (podkreślenie dodane).

¹⁰ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości w sprawach połączonych C-465/00 oraz C-138/01 i C-139/01 *Oesterreichischer Rundfunk and Others*, Zb. Orz. 2003, str. I-04989, pkt 101.

W konsekwencji, zakres przedmiotowy obowiązku przekazywania danych osobowych, wynikającego z art. 78 ust. 2 Pt powinien być ograniczony wyłącznie do danych „adekwatnych” do założonego celu – wspierania ratownictwa. W zakresie zaś, w jakim art. 78 ust. 2 Pt wymaga zaś udostępniania Prezesowi UKE m.in. numerów PESEL czy nazwy, serii i numeru dokumentu potwierdzającego tożsamość użytkownika, przepis ten nie powinien być stosowany.

Podobnie, art. 78 ust. 1 pkt 2 (w zakresie w jakim przewiduje tryb wsadowy udostępniania informacji) oraz ust. 5 Pt nie powinny być stosowane, co zapewni przedsiębiorcom telekomunikacyjnym możliwość przekazywania danych i informacji o lokalizacji tylko w uzasadnionych przypadkach – gdy wykonywane jest połączenie na numer alarmowy – co oczywiście w pełni realizuje funkcjonalność numeru alarmowego.

Powyżej wskazany i opisany temat jest niezmiernie istotny wobec prowadzonych obecnie przez Prezesa UKE prac nad stworzeniem systemu PLI CBD. Pragniemy podkreślić, że wskazane przez nas rozwiązanie – ograniczenie zakresu przekazywanych danych osobowych oraz zmiana trybu ich przekazywania – jest w pełni uzasadnione z punktu widzenia zapewnienia „ratowniczej” funkcjonalności systemu PLI CBD oraz w pełni możliwe technicznie. Dopuszcza je wprost spółka T4B Sp. z o.o., wchodząca w skład konsorcjum wyłonionego przez Prezesa UKE w celu utworzenia systemu PLI CBD i zapewnienia jego funkcjonowania (por. opublikowana przez spółkę na jej stronie internetowej specyfikacja techniczna „Dane lokalizacyjne i adresowe 2009-12-28”¹¹).

Rozwiązanie takie zmniejsza także wątpliwości co do ewentualnego nieuprawnionego dostępu do danych i informacji w systemie PLI CBD – które nie są w nim wówczas gromadzone, system umożliwia tylko ich odpowiednią transmisję.

Licząc na zajęcie przez Pana stanowiska co do sposobu zapewnienia ochrony danych osobowych w ramach systemu PLI CBD, pragniemy z góry wyrazić wdzięczność za rozpatrzenie przedłożonej sprawy. W przypadku, gdyby istniała potrzeba przedstawienia przez Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji dodatkowych informacji i wyjaśnień dotyczących opisanego problemu, uprzejmie prosimy o kontakt.

Z poważaniem

Dr inż. Wacław Iszkowski

Prezes PIIT

Do wiadomości:

- Pani Anna Streżyńska, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej

¹¹ http://www.t4b.com.pl/component/option,com_docman/task,doc_download/gid,8/