

Warszawa, dnia 28 lipca 2010r.

**Uwagi i komentarz Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]
oraz propozycje zmian do
uzupełnionej tabeli implementacyjnej w zakresie art. 11 i 12 dyrektywy ramowej
(rozesłanej przez MI drogą elektroniczną w dniu 26 lipca 2010r.)**

Przepis art. 11 Dyrektywy ramowej został nazwany w dyrektywie - Prawa drogi.

Przepis art. 12 Dyrektywy ramowej został w tej dyrektywie określony jako „Kolokacja oraz współużytkowanie elementów sieci i urządzeń towarzyszących przez podmioty udostępniające sieci łączności elektronicznej”.

	2009/140/WE	2002/21/WE	
Oznaczenie jednostki redakcyjnej w dyrektywie ramowej	Nowe brzmienie dyrektywy ramowej (nowe elementy regulacji zostały <i>wyboldowane</i>)	Dotychczasowe brzmienie dyrektywy ramowej	Przepis ustawy Prawo telekomunikacyjne albo innej ustawy

Art. 11 ust. 1 akapit drugi tiret pierwsze		Artykuł 11 Prawa drogi 1. Państwa Członkowskie zapewnią, że jeżeli właściwy organ rozpatruje: - wniosek o przyznanie prawa instalowania urządzeń w odniesieniu do własności publicznej lub prywatnej, złożony przez przedsiębiorstwo uprawnione do udostępniania publicznych sieci łączności, lub - wniosek o przyznanie prawa do instalowania urządzeń w odniesieniu do własności publicznej lub prywatnej, złożony przez przedsiębiorstwo uprawnione do udostępniania sieci łączności elektronicznej, ale nie na rzecz ogółu	Art. 124 i 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami (uogn) Art. 124. Starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, może ograniczyć, w drodze decyzji, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie wyraża na to zgody. Ograniczenie to następuje zgodnie z
--	--	--	--

	<p>„- działa na podstawie prostych, skutecznych, przejrzystych i ogólnodostępnych procedur, stosowanych bez dyskryminacji i bez zwłoki, przy czym w każdym przypadku – z wyjątkiem przypadków pozbawienia praw – podejmuje decyzję w terminie sześciu miesięcy od daty wpłynięcia wniosku, oraz”;</p>	<p>ludności, organ ten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działa na podstawie przejrzystych i ogólnie dostępnych procedur, bez dyskryminacji i bez zwłoki, - stosuje się do zasad przejrzystości i niedyskryminacji określając warunki związane z tymi prawami. <p>Powyższe procedury mogą różnić się między sobą w zależności od tego, czy wnioskodawca udostępnia publiczne sieci łączności czy też nie.</p>	<p>planem miejscowym, a w przypadku braku planu, zgodnie z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.</p> <p>2. Zezwolenie może być udzielone z urzędu albo na wniosek organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, innej osoby lub jednostki organizacyjnej.</p> <p>3. Udzielenie zezwolenia powinno być poprzedzone rokowaniami z właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości o uzyskanie zgody na wykonanie prac, o których mowa w ust. 1. Rokowania przeprowadza osoba lub jednostka organizacyjna zamierzająca wystąpić z wnioskiem o zezwolenie. Do wniosku należy dołączyć dokumenty z przeprowadzonych rokowań.</p> <p>4. Na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4.</p> <p>5. Jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1, uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty</p>
--	--	---	--

			<p>może żądać, aby odpowiednio starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, lub występujący z wnioskiem o zezwolenie, o którym mowa w ust. 2, nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.</p> <p>6. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej. Przepisy ust. 4 stosuje się odpowiednio.</p> <p>7. Decyzja ostateczna, o której mowa w ust. 1, stanowi podstawę do dokonania wpisu w księdze wieczystej. Wpisu dokonuje się na wniosek starosty, wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej, lub organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli zezwolenie było udzielone na wniosek tej jednostki.</p> <p>8. W sprawach, o których mowa w ust. 1, w których stroną postępowania jest gmina lub powiat, prezydent miasta na prawach powiatu sprawujący funkcję starosty podlega wyłączeniu na zasadach określonych w rozdziale 5 działu I Kodeksu postępowania administracyjnego.</p>
Art. 11 ust. 2	„2. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku, gdy władze państwowe lub lokalne zachowują prawo własności lub kontrolę nad przedsiębiorstwami eksploatującymi publiczne	2. Państwa Członkowskie zapewnią, by w sytuacji, gdy władze państwowe lub lokalne zachowują prawo własności <u>przedsiębiorstw udostępniających sieci</u>	Art. 142 PT Art. 142. Organy administracji publicznej pełniące kontrolę nad operatorem lub posiadające pakiet kontrolny operatora zapewniają strukturalny rozdział funkcji związanych

	<p>sieci łączności publicznie dostępne usługi łączności elektronicznej, istniał skuteczny i strukturalny rozdział funkcji polegającej na przyznawaniu praw, o których mowa w ust. 1, od działalności związanych z wykonywaniem prawa własności lub kontroli.”;</p>	<p>łączności elektronicznej lub usługi, lub które będą sprawowały nad nimi kontrolę, istniał skuteczny i strukturalny rozdział funkcji polegającej na przyznawaniu praw, o których mowa w ust. 1, od działalności związanej z wykonywaniem prawa własności lub kontroli.</p>	<p>z wykonywaniem przez nie zadań i uprawnień właścicielskich wobec tego operatora.</p>
Art. 12	<p>„Artykuł 12 Kolokacja oraz współużytkowanie elementów sieci i urządzeń towarzyszących przez podmioty udostępniające sieci łączności elektronicznej</p> <p>1. W przypadku, gdy na podstawie przepisów prawa krajowego przedsiębiorstwo udostępniające sieci łączności elektronicznej ma prawo instalowania urządzeń na, nad lub pod własnością publiczną lub prywatną, lub jeżeli może ono korzystać z procedury wywłaszczenia lub z użytkowania nieruchomości, krajowe organy regulacyjne, uwzględniając w pełni zasadę proporcjonalności, mogą narzucić współużytkowanie tych urządzeń lub tej nieruchomości, w tym budynków, wejść do budynków, okablowania budynków, masztów, anten, wież i innych konstrukcji nośnych, kanałów, przewodów, studzienek, szafek .</p> <p>2. Państwa członkowskie mogą wymagać, aby posiadacze praw, o których mowa w ust. 1, współużytkowali urządzenia lub nieruchomości (łącznie z fizyczną kolokacją), lub podjęli środki ułatwiające koordynację robót publicznych w celu ochrony środowiska, zdrowia publicznego, bezpieczeństwa</p>	<p>Artykuł 12</p> <p>Kolokacja oraz współkorzystanie z urządzeń</p> <p>1. Jeżeli przedsiębiorstwo udostępniające sieci łączności elektronicznej ma, na mocy przepisów prawa krajowego, prawo instalowania urządzeń w odniesieniu do własności prywatnej lub państwowej, lub jeżeli może on korzystać z procedury wywłaszczenia lub użytkowania nieruchomości, krajowe organy regulacyjne <u>będą nakłaniały</u> do wspólnego korzystania z tych urządzeń lub nieruchomości.</p> <p>2. W szczególności, jeżeli przedsiębiorstwa zostały pozbawione dostępu do wiarygodnych rozwiązań alternatywnych ze względu na ochronę środowiska, zdrowie publiczne, bezpieczeństwo wewnętrzne oraz planowanie przestrzenne w miastach i na wsi, Państwa Członkowskie mogą nakazać przedsiębiorstwu działającemu w danej sieci łączności</p>	<p>Art. 30, art. 17, art. 29 ust. 2 mega ustawy oraz art. 139 PT</p> <p>Art. 33. 1. Właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu, który doprowadził publiczną sieć telekomunikacyjną do nieruchomości, dostęp do:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) budynku, 2) miejsca w budynku, w którym zbiegają się kable doprowadzone do lokalu w tym budynku - w celu zapewnienia telekomunikacji. <p>2. Właściciel istniejącej kanalizacji kablowej usytuowanej na nieruchomości lub w budynku jest obowiązany udostępnić tę kanalizację przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu, który nie ma możliwości korzystania z innej istniejącej kanalizacji kablowej, w celu zapewnienia telekomunikacji.</p> <p>3. Jeżeli nie ma możliwości doprowadzenia kolejnego kabla telekomunikacyjnego do budynku lub umieszczenia tego kabla w istniejącej kanalizacji kablowej, właściciel kabla telekomunikacyjnego doprowadzonego do tego budynku lub rozprowadzonego w tym budynku jest obowiązany udostępnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu</p>

<p>publicznego lub w celu realizacji założeń planowania przestrzennego i wyłącznie po upływie odpowiedniego terminu wyznaczonego na przeprowadzenie konsultacji społecznych, podczas których wszystkie zainteresowane strony mogą przedstawić swoje stanowisko. Takie współużytkowanie lub działania koordynacyjne mogą wiązać się z ustanowieniem zasad dotyczących podziału kosztów współużytkowania urządzeń lub nieruchomości.</p> <p>3. Państwa członkowskie gwarantują, że organy krajowe, po odpowiednim okresie konsultacji publicznych, w czasie którego wszystkim zainteresowanym stronom daje się możliwość przedstawienia swoich stanowisk, są również uprawnione do nałożenia obowiązku związanego z udostępnianiem okablowania wewnątrz budynków lub okablowania na odcinku do pierwszego punktu koncentracji lub dystrybucji, jeżeli znajduje się on poza budynkiem, na posiadacza praw, o których mowa w ust. 1, i/lub na właściciela takiego okablowania, jeżeli jest to uzasadnione na tej podstawie, że powielanie takiej infrastruktury byłoby niewydajne ekonomicznie lub fizycznie niewykonalne. Tego typu ustalenia dotyczące współużytkowania lub koordynacji mogą obejmować przepisy dotyczące rozkładania kosztów współużytkowania urządzeń lub nieruchomości dostosowane w razie</p>	<p>elektronicznej wspólne korzystanie z urządzeń lub nieruchomości (w tym fizyczną kolokację) lub podjąć środki zmierzające do ułatwienia koordynacji działań państwowych, wyłącznie po upływie terminu wyznaczonego dla przeprowadzenia publicznej konsultacji, w której wszystkie zainteresowane strony będą mogły zająć stanowisko. Takie wspólne korzystanie lub prace koordynacyjne mogą wiązać się z ustanowieniem reguł dotyczących podziału kosztów wspólnego korzystania z urządzeń lub nieruchomości.</p>	<p>całość lub część tego kabla, w tym w szczególności włókno światłowodowe.</p> <p>4. Warunki dostępu, o którym mowa w ust. 1-3, określa umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, właścicielem istniejącej kanalizacji kablowej lub właścicielem kabla doprowadzonego do budynku lub rozprowadzonego w budynku.</p> <p>5. Do dostępu, o którym mowa w ust. 1-3, stosuje się odpowiednio przepisy art. 19-24, z tym że termin zawarcia umowy dostępu wynosi 30 dni od dnia wystąpienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z wnioskiem o jej zawarcie.</p> <p>Art. 17. W przypadku, gdy warunki techniczne i wymogi bezpieczeństwa na to pozwalają, podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym współkorzystanie lub dostęp do infrastruktury technicznej wykorzystywanej do wykonywania swojej podstawowej działalności, z przeznaczeniem na potrzeby publicznej sieci telekomunikacyjnej, na zasadach równego traktowania oraz uczciwej i wolnej konkurencji.</p> <p>Art. 29 ust. 2. Prezes UKE może żądać od:</p> <p>1) państwowych i samorządowych jednostek organizacyjnych, z wyłączeniem podmiotów, o których mowa w art. 4 pkt 1, 2, 4, 5 i 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo</p>
--	---	--

	<p>potrzeby do stopnia ryzyka.</p> <p>4. Państwa członkowskie zapewniają, że właściwe organy krajowe mogą zwracać się do przedsiębiorstw o dostarczanie koniecznych informacji umożliwiających tym organom wraz z krajowymi organami regulacyjnymi ustanowienie szczegółowego wykazu rodzaju, dostępności i lokalizacji urzędzeń, o których mowa w ust. 1, oraz udostępnienia go zainteresowanym stronom.</p> <p>5. Środki podjęte przez krajowy organ regulacyjny zgodnie z niniejszym artykułem są obiektywne, przejrzyste, niedyskryminacyjne i proporcjonalne. W razie potrzeby realizację tych środków koordynują organy lokalne.”</p>	<p>telekomunikacyjne, 2) podmiotów wykonujących zadania z zakresu użyteczności publicznej, 3) przedsiębiorców telekomunikacyjnych – w przypadku gdy dane pozyskane od podmiotów, o których mowa w pkt 1 i 2, oraz dane pozyskane z innych źródeł okażą się niewystarczające – posiadanych przez nich aktualnych, zgodnych ze stanem faktycznym, kompletnych oraz adekwatnych do potrzeb wykonania obowiązku, o którym mowa w ust. 1, informacji o posiadanej infrastrukturze telekomunikacyjnej, publicznych sieciach telekomunikacyjnych i budynkach umożliwiających kolokację. PT: Art. 139. 1. Operator publicznej sieci telekomunikacyjnej jest obowiązany umożliwić innym operatorom publicznych sieci telekomunikacyjnych, podmiotom, o których mowa w art. 4, oraz jednostkom samorządu terytorialnego wykonującym działalność, o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, dostęp do budynków i infrastruktury telekomunikacyjnej, a w szczególności zakładanie, eksploatację, nadzór i konserwację urzędzeń telekomunikacyjnych, jeżeli wykonanie tych czynności bez uzyskania dostępu do budynków i infrastruktury telekomunikacyjnej jest niemożliwe lub niecelowe z punktu widzenia planowania przestrzennego, zdrowia ludzkiego, ochrony środowiska lub</p>
--	---	---

			bezpieczeństwa i porządku publicznego. (...)
--	--	--	--

Mając na uwadze doniosłość tych regulacji - już w części określonej preambułą dyrektywy 2009/140/WE odniesiono się do zarówno do „Prawa drogi” jak i „Kolokacji oraz współkorzystania z urządzeń”.

Odnosnie prawa drogi czy współkorzystania z urządzeń należy zwrócić uwagę, iż w sposób szczególny odniesiono się do kwestii prawa drogi, współużytkowania, konsultacji publicznych czy ryzyka ponoszenia kosztów w następujących motywach.

(42)

Kluczowymi elementami przy tworzeniu sieci komunikacji elektronicznej lub nowych elementów sieci są zezwolenia wydawane przedsiębiorcom będącym dostawcami sieci i usług łączności elektronicznej, umożliwiające im dostęp do własności publicznej lub prywatnej. Dlatego też zbędna złożoność i opóźnienia procedur przyznawania praw drogi mogą stanowić istotną przeszkodę dla rozwoju konkurencji. W związku z tym należy uprościć nabywanie praw drogi przez upoważnione przedsiębiorstwa.

Krajowe organy regulacyjne powinny móc koordynować nabywanie praw drogi, udostępniając odpowiednie informacje na swoich stronach internetowych.

(43)

Konieczne jest **zwiększenie uprawnień państw członkowskich w odniesieniu do posiadaczy praw drogi**, aby zapewnić wprowadzanie lub rozwijanie nowych sieci w sposób sprawiedliwy, skuteczny oraz odpowiedzialny wobec środowiska naturalnego, niezależnie od jakiegokolwiek obowiązku operatora z SMP w zakresie zapewnienia dostępu do jego sieci łączności elektronicznej. Poprawa współużytkowania urządzeń może znacząco poprawić konkurencję i obniżyć ogólny koszt finansowy i środowiskowy, jaki ponoszą przedsiębiorstwa przy rozmieszczaniu infrastruktury łączności elektronicznej, zwłaszcza przypadku nowych sieci dostępu.

Krajowe organy regulacyjne powinny być **uprawnione do żądania, aby posiadacze praw do instalowania urządzeń (...) współużytkowali takie urządzenia lub nieruchomości** (w tym również w formie fizycznej kolokacji), co zachęcałoby do efektywnego inwestowania w infrastrukturę i promowania innowacji, **po odpowiednim okresie konsultacji publicznych**, podczas których wszystkie zainteresowane strony powinny mieć możliwość wyrażenia swoich poglądów.

Takie uzgodnienia o współużytkowaniu lub koordynacji mogą obejmować **zasady dotyczące podziału kosztów współużytkowania urządzeń lub nieruchomości** i powinny zapewniać, aby **ryzyko ponoszone przez dane przedsiębiorstwa było w odpowiedni sposób kompensowane**.

Krajowe organy regulacyjne powinny w szczególności **móc nakładać obowiązek współużytkowania elementów sieci i urządzeń towarzyszących**, takich jak kanały, przewody (...) oraz obowiązek lepszej koordynacji prac budowlanych.

Właściwe organy, zwłaszcza **władze lokalne**, powinny również ustanowić – we współpracy z krajowymi organami regulacyjnymi – odpowiednie **procedury koordynacji** w odniesieniu do robót publicznych oraz do innych odpowiednich urządzeń publicznych lub własności publicznej; procedury te mogą obejmować procedury zapewniające, że strony są **terminowo informowane o takich pracach**,

jak również **procedury zapewniające, że współużytkowanie jest w jak najszerszym zakresie ułatwione.**

Odnosnie art. 12 ust. 5

55)

Krajowe organy regulacyjne powinny zapewnić przy **nakładaniu na nową i rozszerzoną infrastrukturę obowiązków udzielania dostępu**, aby warunki dostępu odzwierciedlały okoliczności leżące u podstaw decyzji inwestycyjnych, przy uwzględnieniu, między innymi kosztów rozwoju sieci, oczekiwanego tempa przyswajania nowych produktów i usług oraz oczekiwanych poziomów cen detalicznych.

Krajowe organy regulacyjne powinny być w stanie określić w stosownych warunkach **zasady i warunki udzielenia dostępu w ciągu wystarczająco długiego okresu**, by zapewnić inwestorom bezpieczeństwo planowania. Takie zasady i warunki mogą obejmować ustalenia dotyczące cen zależne od ilości lub okresu obowiązywania umowy zgodnie z prawem wspólnotowym i pod warunkiem, że nie powodują one dyskryminacyjnego traktowania. Wszelkie **warunki dotyczące dostępu** powinny być **zgodne z potrzebą utrzymania skutecznej konkurencji w dziedzinie usług świadczonych na rzecz konsumentów i przedsiębiorców.**

(56)

Oceniając **proporcjonalność** obowiązków i warunków, jakie mają zostać nałożone, krajowe organy regulacyjne powinny uwzględniać odmienne warunki konkurencyjne istniejące w poszczególnych obszarach na terytorium ich państw członkowskich.

– odnośnie art. 12 ust. 5

(57)

Środek naprawczy w celu kontrolowania cen (...) oraz może istnieć ryzyko związane z przedsięwzięciami inwestycyjnymi typowe dla nowych sieci (...) - [dot. 12 ust. 3, 5].

(65)

Mimo, że w niektórych okolicznościach właściwe jest, aby krajowy organ regulacyjny nakładał obowiązki na operatorów, którzy nie mają SMP, aby osiągnąć cele takie jak możliwość podłączenia typu koniec – koniec lub interoperacyjność usług, niezbędne jest jednak zapewnienie, aby takie obowiązki były nakładane zgodnie z ramami regulacyjnymi UE, a w szczególności z procedurami notyfikacji obowiązujący dany organ.

(72)

Krajowe organy regulacyjne powinny móc podejmować skuteczne działania w celu monitorowania oraz zapewniania przestrzegania warunków związanych z (...) lub **prawami użytkownika**, w tym również posiadać uprawnienia do nakładania skutecznych sankcji finansowych lub administracyjnych w przypadku naruszenia tych warunków.

* * *

W przesłanym drogą mailową materiale – tabeli do art. 11 i 12 DR w kolumnach (6) – (11) wskazano odpowiednio na następujące kwestie. Jednostkę redakcyjną – brzmienie przepisu PT [choć wskazane zostały przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju sieci i usług telekomunikacyjnych (mega ustawy) a także ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami (uogn)] – Wątpliwości interpretacyjne/pytanie do KE – Wytyczne do zmiany PT – Uwagi.

Jako wątpliwości Ministerstwa interpretacyjne/pytanie do KE podniesiono, co następuje.

I. Pojęcie „pozbawienie praw” – budzi wątpliwości interpretacyjne MI – odnośnie którego przywołano przepisy art. 112 oraz 124 uogn — w przypadku brzmienia zmiany wprowadzonej w art. 11 ust 1 DR;

Komentarz: Niejasne są intencje zawężenia problemu do „wywłaszczenia”.

II. Sformułowanie dotyczące **odpowiedniego okresu** konsultacji publicznych; czy konsultacje powinny odbywać się każdorazowo przed wydaniem decyzji; jednakże obowiązek pierwotny został nałożony przepisem ustawy a nie w drodze decyzji — w przypadku brzmienia zmiany wprowadzonej w art. 12 ust 3 DR;

Komentarz: Okres ten – jego długość – powinien umożliwiać wszystkim zainteresowanym stronom – a może być ich wiele, co równieź może powodować konieczność koordynowania tego etapu – tak aby organ krajowy mógł nałożyć obowiązek związany z udostępnieniem okablowania (...) na posiadacza praw (...) lub na właściciela (...), jeżeli jest to uzasadnione (...) – dotyczy to również ewentualnej koordynacji.

Oznacza to, iż organ też musi przedstawić swoje argumenty uzasadniające fakt, że powielanie takiej infrastruktury byłoby niewydajne ekonomicznie lub fizycznie niewykonalne.

Przy czym tego typu ustalenia dotyczące współużytkowania lub koordynacji mogą obejmować przepisy – w tym miejscu wydaje się, że chodzi raczej o „postanowienia” – dotyczące rozkładania kosztów współużytkowania urządzeń lub nieruchomości dostosowane w razie potrzeby do stopnia ryzyka – co jak się wydaje wymagać będzie w każdym – indywidualnym przypadku odrębnej analizy, oraz odpowiedniego czasu.

III. Konieczność przyjęcia/ implementowania obu przesłanek, alternatywa „lub” zostanie wpisana w naszych przepisach — w przypadku brzmienia zmiany wprowadzonej w art. 12 ust 3 DR.

Komentarz: Nie jest jasne, które przesłanki Autor ma na myśli.

IV. W zakresie rozkładania kosztów współużytkowania urządzeń lub nieruchomości(...) nie wiadomo jak ustalić stopień ryzyka i kiedy zachodzi potrzeba takiego ustalenia ryzyka. To raczej powinno być albo w ramach ustaleń stron, albo uznania Prezesa UKE — w przypadku brzmienia zmiany wprowadzonej w art. 12 ust 3 zdanie ostatnie DR;

Komentarz: W przypadku „uznania Prezesa UKE” też należałoby określić przesłanki oraz tryb.

Zgodnie z preambułą dyrektywy: (a) poprawa współużytkowania urządzeń może znacząco poprawić konkurencję i obniżyć ogólny koszt finansowy i środowiskowy a także (b) zasady dotyczące podziału kosztów współużytkowania (...) powinny

zapewnić, aby ryzyko ponoszone przez dane przedsiębiorstwo było kompensowane. Zatem – jak się wydaje – ryzyko może dotyczyć np. „naruszenia konkurencji” czy ponoszenia „zbędnych” kosztów tak finansowych jak i środowiskowych, co w każdym przypadku może dotyczyć innych uwarunkowań.

V. Czy chodzi o wszystkie przedsiębiorstwa czy tylko telekomunikacyjne — w przypadku brzmienia zmiany wprowadzonej w art. 12 ust. 4 DR.

Komentarz: W przepisie tym następuje odesłanie do ust. 1, w kontekście urządzeń tam określanych, tj. instalowanych przez przedsiębiorstwo udostępniające sieci łączności elektronicznej, a więc każde przedsiębiorstwo udostępniające (...).

VI. Nie wiadomo, w jaki sposób organy lokalne miałyby koordynować środki podjęte przez krajowy organ regulacyjny. W razie potrzeby realizację tych środków koordynują organy lokalne – nie wiadomo, jakie warunki muszą być spełnione, żeby można było stwierdzić, że zachodzi potrzeba — w przypadku brzmienia zmiany wprowadzonej w art. 12 ust. 5 DR

Komentarz:

Środkami podjętymi przez krajowy organ regulacyjny zgodnie z niniejszym artykułem będą:

(1) **narzucenie/nałożenie obowiązku? [ek/ współużytkowania** urządzeń lub nieruchomości, w tym budynków, okablowania budynków, masztów, anten, wież i innych konstrukcji nośnych, kanałów, przewodów, studzienek, szafek. [ust. 1];

(2) **wymaganie/ wymuszenie? [ek/]** przez państwo członkowskie [poprzez działanie np. organu regulacyjnego w trybie opisanej procedury], **współużytkowania (...)** lub **podjęcia środków ułatwiających koordynację robót publicznych (...)** przez posiadacza praw, o których mowa w ust. 1, [ust. 2];

(3) (a) **przeprowadzenie konsultacji publicznych** (dających możliwość przedstawienia wszystkim zainteresowanym stronom możliwość przedstawienia swoich stanowisk wydaje się, że „odpowiedni okres” dotyczy okresu, w którym możliwe będzie przedstawienie stanowisk) oraz – również – (b) **nałożenie – na posiadacza praw, o których mowa w ust. 1, obowiązku związanego z udostępnianiem okablowania wewnątrz** budynków lub okablowania na odcinku do pierwszego punktu koncentracji lub dystrybucji, jeżeli znajdują się on poza budynkiem (...) z uwzględnieniem przesłanek niewydajności ekonomicznej oraz fizycznej niewykonalności powielania takiej infrastruktury.

Tego typu ustalenia dotyczące współużytkowania lub koordynacji mogą obejmować przepisy dotyczące rozkładania kosztów współużytkowania urządzeń lub nieruchomości dostosowane w razie potrzeby do stopnia ryzyka. [ust. 3];

(4) **zbieranie informacji od przedsiębiorstw (...)**, umożliwiających ustanowienie szczegółowego wykazu rodzaju, dostępności i lokalizacji tych urządzeń (...) oraz udostępnienia go zainteresowanym stronom.

Środki, o których jest mowa powyżej muszą być: obiektywne, przejrzyste, niedyskryminacyjne i proporcjonalne.

W razie potrzeby realizację tych środków koordynują organy lokalne.

Koordynacja oznacza tyle, zoorganizowanie działań wykonywanych wspólnie przez wiele osób, tak by przebiegały w sposób harmonijny.

W przypadku środków, o których jest powyżej, podmiotami, do których będą adresowane będą: (a) przedsiębiorstwo udostępniające sieci (...) mające prawo instalowania urządzeń na, nad lub pod własnością publiczną lub prywatną lub korzystające z procedury wywłaszczenia lub z użytkowania z nieruchomości (...); (b) organ regulacyjny uwzględniający zasadę proporcjonalności; posiadacz praw, o których mowa w ust. 1; (c) współużytkujący urządzenia lub nieruchomości lub podejmujący środki ułatwiające koordynację robót publicznych w celu ochrony środowiska, zdrowia publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub w celu realizacji założeń planowania przestrzennego (...), (d) strony przedstawiające swoje stanowiska; (e) właściciel okablowania — jak z powyższego wynika w „realizacji” środków może uczestniczyć wiele podmiotów, np. również przedstawiciele zaangażowani w ochronę środowiska, zdrowia publicznego itd. wobec czego organ lokalny może koordynować takie działania – sposób/tryb wykonywania takiej koordynacji powinien zostać opisany.

„W razie potrzeby” — mogłoby to, np. oznaczać, iż w przypadku wystąpienia konieczności uczestniczenia w danej procedurze takich wielu podmiotów (właściwych dla ochrony środowiska, ochrony zdrowia publicznego, bezpieczeństwa publicznego, realizacji założeń planowania przestrzennego) - występuje konieczność koordynacji, co mogłoby w praktyce oznaczać „pomoc” dla krajowego organu regulacyjnego przy realizowaniu tych środków.

Odnosnie „treści” przepisu kolumna 7 tabeli a także uwag zawartych w kolumnie 11, należy skonstatować, co następuje.

I.

Przepis art. 11 ust. 2 jest również realizowany przez przepis art. 142 PT.

II.

Przepis art. 11 ust. 3 nie uległ zmianie – należy usunąć z tabeli; jeżeli zachodzi potrzeba pochylenia się nad tym przepisem, to należy zauważyć, iż przede wszystkim uwzględnienia wymagać będzie konieczność istnienia skutecznych mechanizmów umożliwiających przedsiębiorstwom odwoływanie się od decyzji w przedmiocie przyznania prawa instalowania urządzeń (...) a o tym nie ma w kolumnie 7.

III.

Wobec stwierdzenia, iż przepis art. 12 ust. 1, 2 jest przepisem dyspozytywnym należy – jak się wydaje – rozważyć, czy faktycznie obowiązująca regulacja w krajowym systemie prawnym wypełnia wszystkie dyspozycje zawarte w dyrektywie, szczególnie w kontekście odesłań zawartych w kolejnych jednostkach redakcyjnych [ust. 3 - 5] a przede wszystkim instytucji w nich zawartych, np. konsultacji publicznych, zastosowania przesłanki uwzględniania niewydajności ekonomicznej lub fizycznej niewykonalności przy ewentualnym powieleniu takiej infrastruktury, udzielania informacji w celu ustanowienia szczegółowego wykazu rodzaju, dostępności czy lokalizacji urządzeń, o których mowa w ust. 1 — wydaje się, że nie wypełnia (...). Zatem należy przepisy te implementować, tym bardziej, że są one przedmiotem odesłań w przepisach wymagających takiej implementacji do krajowego systemu prawa (ust. 3 – 5).

IV.

Środki, o których jest mowa powyżej [art. 12 ust. 5], muszą być: obiektywne, przejrzyste, niedyskryminacyjne i proporcjonalne. Odnosnie proporcjonalności pomocne będzie zastosowanie motywu 56 preambuły.

Należy również zauważyć, że przepis [dodany w dyrektywie zmieniającej 2009/140/WE] art. 8 ust. 5 DR odnosi się do celu prowadzonej polityki oraz zasad prawnych, o których mowa w ust. 2 – 4; naturalnie właściwe jest, aby zasady uwzględniania ryzyka jakie ponoszą inwestujące przedsiębiorstwa a także dywersyfikacji takiego ryzyka inwestycyjnego przy zachowaniu zasady utrzymania konkurencyjności na rynku oraz zasady niedyskryminacji **były zachowane przy stosowaniu środków** podjętych przez krajowy organ regulacyjny, o których jest mowa w art. 12 DR, o czym jest mowa w ust. 5 tego artykułu. Wydaje się, że wymaga to [opis środków wraz ze stosownymi procedurami/trybem] odrębnego zaimplementowania do krajowego systemu prawa z uwzględnieniem postrzegania odrębności brzmienia przepisu art. 8 ust. 5, która implikuje wprowadzenie odrębnej zmiany w PT, np. w art. 189, w którym jest mowa o prowadzeniu polityki regulacyjnej przez organy administracji łączności.

* * *

Na zakończenie należy podkreślić konieczność uwzględniania przy implementowaniu poszczególnych przepisów DR „wyjaśnień” zawartych w preambule dyrektywy 2009/140/WE w szczególności z uwagi na stanowienie np. o zasadzie dotyczącej podziału kosztów współużytkowania urządzeń lub nieruchomości; czy o ponoszeniu ryzyka przez dane przedsiębiorstwa, które powinno być w odpowiedni sposób kompensowane, co - jak wydaje się - nie znajduje odzwierciedlenia w przekazanym do konsultacji materiale.